

Jeg synes, at problemet med de her love, som vi nu har haft nogle stykker af, mere er det, at vi får dem til behandling på et tidspunkt, hvor vi ikke kan ændre i dem. Det synes jeg er et problem, som jeg stadig væk efterlyser, vi får taget fat i i udvalget, hvordan vi måske ændrer vores praksis lidt her.

Men det her kan vi naturligvis støtte.

Skatteministeren (Carsten Koch):

Jeg skal også ved denne lejlighed takke for en positiv modtagelse af lovforslaget. Det er jo heller ikke stort; det erkender jeg.

Til hr. Jes Lunde kan jeg sige, at sådan er betingelserne jo, når folkestyret arbejder.

Og til hr. Frank Aaen kan jeg sige, at sådan er betingelserne ikke, når folkestyret arbejder. Implikationen af hr. Frank Aaens bemærkninger må jo være, at vi sender et repræsentativt folketingsudvalg ud og forhandler dobbeltbeskatningsoverenskomster med de enkelte lande, fordi en dobbeltbeskatningsoverenskomst er et meget kompliceret forløb præget af en række gensidige udvekslinger og synspunkter, og det vil ikke på nogen måde være praktisk realiserbart, at Folketinget kommer ind på et tidspunkt, hvor der forhandles.

Hvis man på den anden side har indgået og undertegnet en aftale, er den fantastisk vanskelig at ændre, for så kræves der modgående ændringer i aftalerne, så jeg vil sige, at på det her område er det praktisk helt urealistisk at gøre det på den måde. Her er det rigtigt at sige, at regeringen har mandatet til at gennemføre de forhandlinger, og så kan man forkaste eller acceptere hele forslaget; det er nu den rigtige måde at gøre det på.

Frank Aaen (EL):

Mange af de aftaler er der jo ikke nogen problemer i. De holder sig inden for nogle rammer, som der er stor opslutning til i Folketinget.

Men i visse tilfælde er der elementer i sådan en dobbeltbeskatningsaftale, som ligger på kanten af eller uden for, hvad vi ser i de fleste, og i sådanne tilfælde kan jeg ikke se noget som helst til hinder for, at regeringen både kunne overveje at lægge forhandlingsoplæg og eventuelt en slags midtvejsstatus i forløbet ind i Skatteudvalget, i hvert fald til orientering. Sådan tror jeg godt, man kunne diskutere det – ikke ved langt de fleste aftaler, men i enkelte tilfælde.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget.

(Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 135: Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Asylansøgere).

Af skatteministeren (Carsten Koch).

(Fremsat 13/12 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Anna-Marie Hansen (S):

Nærværende lovforslag indeholder ændringer i forskellige skattelove, der har til formål at sikre flygtninge fra det tidligere Jugoslavien nogle rimelige skattemæssige vilkår, der tager højde for den helt særlige situation, de befinder sig i.

Med dette lovforslag synes der at være fundet en både rimelig og fornuftig løsning på de skattemæssige problemer, der er opstået i forbindelse med den uklarhed, der har været om, hvordan kost, logi og lommepenge m.v. skulle behandles efter de skattemæssige regler.

Dér, hvor problemet vil være, er, at de mange, der får asyl, også vil få anden indtægt. Så får det betydning, hvad frit underhold fra Udlændingestyrelsen bliver sat til, hvis kost, logi og lommepenge m.v. bliver sat til et beløb, der sluger personfradraget, hvorimod det ikke vil være et problem, hvis beboerne på Røde Kors-centrene ikke har haft anden indtægt, da de herved ikke vil komme over personfradraget.

I Socialdemokratiet kan vi tilslutte os indholdet i lovforslaget, der sikrer sammenhæng mellem de skattemæssige regler og de øvrige regler, som asylansøgere m.v. er underlagt.