

forvejen, de her folk. Vi bør ikke for forenklingens skyld lave en forringelse.

Så bare en lille ting angående sprogbrugen her i Tinget og for at være sikker på, jeg har forstået det ret. Det er udtrykket »begrænset skattepligtig«, som betyder, at man er fuldt ud skattepligtig; man har bare ikke nogen fradrag. Det er en sjov måde, synes jeg, at bruge ordene på, men så vidt jeg har forstået, er det fuldt ud korrekt og i overensstemmelse med praksis.

Kim Behnke (FP):

Vi har ganske mange personer, som har været i præasylfasen i Danmark. De har været i den situation, at de endnu ikke havde opnået asyl, og særlig hele situationen omkring bosnierne har jo gjort, at de har været her i længere tid uden at få asyl.

Mange af dem har så ønsket at få et job, ønsket at tjene nogle penge selv, og så har man opdaget, at det fik den konsekvens, at der opstod nogle skatteproblemer vedrørende de penge, der blev givet i lomme penge, til tøj osv.

Men det er jo ikke de eneste mennesker, der oplever den slags samspilsproblemer. Mange danskere, som har en pension, eller som har en anden ydelse, oplever også, at når de går ud og tjener nogle penge, er skattesystemet sådan indrettet, at så bliver beskattningen urimelig høj.

Nu vil man lave en lov, som gør det særlig attraktivt for folk, som er i præasylfasen, således at de altså ud over at få lomme pengene skal kunne gå ud og tjene nogle penge i det danske samfund, og den lønindtægt skal man se på med særlig milde øjne. Det synes vi er et forkert princip.

Vi synes også, det er noget vrøvl, når ministeren i sin fremsættelsestale skriver, at de personer, det drejer sig om, ikke har adgang til vederlagsfri sygehusbehandling. Men vi har jo faktisk inviteret ganske mange fra det tidligere Jugoslavien herop med det ene formål, at de kunne få sygehusbehandling. Det har været kvinder og børn og folk, der har været ramt af krigen. Der er ingen eksempler på, at vi afkræver asylanter eller folk, der er i præasylfasen, penge for sygehusbehandling, så det argument om, at de ikke har adgang til vederlagsfri sygehusbehandling, synes jeg er lidt søgt.

Vi synes faktisk, det var mere interessant, hvis man så på: Hvad kan man gøre for, at f.eks. danske bistandsmodtagere stimuleres til at tage et arbejde, for mange af dem oplever jo altså, at hvis de går ud og tjener nogle penge, kan det på

grund af samspilsproblemerne ikke betale sig, for når de skal betale skat, får de ændret deres forhold omkring boligydelse osv. osv., og så vil marginalbeskatningen af de penge, de tjener, være urimelig høj.

Hvis man vil se på det problem for alle de mennesker, der får en helt urimelig beskatning af den lille indtægt, de har, synes vi, det er fornuftigt, men at man vil lave en særlig ordning, der udelukkende tager sigte på nogle personer, som er her i forholdsvis kort tid, så synes vi, det er unødvendigt.

Det er klart, at hvis man er i Danmark og ønsker asyl, skal man selvfølgelig have lomme penge, man skal have logi, man skal have kost osv. Men hvis der er nogle af dem, der gerne vil søge beskæftigelse i det danske samfund, skal vi ikke være dem, der lægger hindringer i vejen for det. Men så må det også være sådan, at det er de danske skatteregler, de skatteregler, som den danske befolkning skal leve under, der gælder.

Dér synes vi, at de skatteregler, den danske befolkning lever under, er urimeligt stramme, vi har et urimeligt højt skattniveau. Men så lad os gøre noget ved det frem for at lave en særlig regel for asylansøgere.

Så i den form, forslaget ligger her, har vi svært ved at tilslutte os det, men vi vil bruge udvalgsarbejdet til at få belyst, hvordan mange grupper af danske statsborgere faktisk bliver udsat for en helt urimelig beskatning, når de bare går ud og tjener en lille smule penge, og hvis ministeren vil vise velvilje over for det problem, ja, så synes jeg vi skal vende tilbage til det.

Skatteministeren (Carsten Koch):

Til hr. Kim Behnke vil jeg blot sige, at det er begrænset, hvor mange problemer jeg har tænkt mig at løse med det her lille forslag. Jeg kan forstå, at hele den danske skattelovgivning skal revideres med udgangspunkt i det her lovfor-slag. Det bliver ret mange ændringsforslag, der kommer til at figurere, og man kan også godt komme til at diskutere identitet, vil jeg tro.

I øvrigt var jeg ved at blive lidt urolig over, at jeg ikke på et meget tidligt tidspunkt fik hr. Kim Behnkes synspunkt om, at det her var noget makværk. Det ville være kedeligt, hvis man tilsluttede sig synspunktet.

Med de ord skal jeg takke for en i øvrigt meget positiv og konstruktiv modtagelse af lovfor-slaget.