

Jeg vil ikke bruge helt de samme ord som hr. Kim Behnke, men jeg er også nervøs ved den række enkeltsager, der vil rejse sig i kølvandet på denne lovgivning, specielt om den indirekte diskrimination, for man kan jo af bemærkningerne læse, at der faktisk skabes mulighed for, at en arbejdsgiver kan dømmes på indicier, hvis den pågældende i en periode konsekvent undlader at ansætte personer af en bestemt etnisk oprindelse, på trods af at der har været kvalificerede ansøgere. Det vil være et indicium for, at arbejdsgiveren praktiserer forskelsbehandling, og det betyder, at vi risikerer at få en række sager i dagspressen og på anden vis, som jeg frygter snarere polariserer danskernes holdninger til indvandrere og folk med en anden etnisk baggrund end samler den danske befolkning om det, der i hvert fald er Venstres holdning, nemlig at vi skal være tolerante over for folk med en anden baggrund, og at vi skal dømme folk på deres egne kvalifikationer til det arbejde, de skal bestride, og ikke på noget som helst andet.

Så det er stadig det store spørgsmål for mig, om denne lovgivning overordnet er egnet, og hvis vi skal nå frem til at kunne støtte den, er vi i hvert fald nødt til at bruge mange, mange kræfter på at få afdækket alle de processuelle spørgsmål om bevisets stilling, for det er netop disse ting, der gør, at man kan frygte, at der kommer denne lange række enkeltsager, som betyder, at vi i virkeligheden risikerer at nå det modsatte af det, der egentlig var vores intention.

Så spurgte jeg arbejdsministeren i mit første indlæg om, hvordan det ser ud på arbejdsministerens område, og jeg ville da gerne høre, om der dér er en sammensætning af personale, der modsvarer befolkningssammensætningen i øvrigt.

(Kort bemærkning).

Bendt Bendtsen (KF):

Arbejdsministeren snakkede noget om, at et flertal i dette Folketing var villigt til at leve op til de internationale forpligtelser. Jeg håber, at arbejdsministeren i hvert fald har medtaget Det Konservative Folkeparti i denne del af flertallet, selv om vi ikke har meldt ud på selve lovforslaget, for jeg mener ligesom Venstres ordfører ikke, at det, at vi lever op til internationale forpligtelser, skulle være lig med, at lovforslaget skulle vedtages.

Jeg er selvfølgelig også bekendt med, at Ombudsmanden har utrolig meget at skulle

have sagt her i Folketinget, og der står i den skriftlige fremsættelse, at Ombudsmanden i den forbindelse har opfordret regeringen til at overveje at opfylde disse internationale forpligtelser gennem lovgivningen. Det er jo nu engang ikke det samme som lovgivning.

Arbejdsministeren var ligeledes inde på, at der i forbindelse med finansloven var taget nogle tiltag på området, der kunne hjælpe nogle af de etniske grupper til at få færdiggjort en uddannelse. Det vil vi også gerne kvittere for fra konservativ side, men det er ikke så enkelt, som det egentlig bliver gjort til, når man her fra talerstolen står og siger, at man via statistikkerne kan se, hvor mange der er arbejdsløse blandt de etniske grupper.

Jeg mener at kunne huske en undersøgelse fra Amternes og Kommunernes Forskningsinstitut, hvor man så på de forskellige etniske grupper. Så vidt jeg erindrer, og som vi alle sammen ved, har bosniske krigsflygtninge, vietnamesiske bådflugtninge m.v. forholdsvis nemt ved at komme ind på arbejdsmarkedet, mens statistikken over statsløse palæstinensere trækker meget i den anden retning, og det tror jeg simpelt hen ikke på vi kan lovgive os ud af.

Vi vil også forsøge at få kravene til beklædning i dette lovforslag afdækket under udvalgsbehandlingen. Vi mener ikke, at vi kan kriminalisere en arbejdsgiver, fordi han stiller et vist krav til påklædningen i en forretning, en butik eller et andet sted, hvor der er en udadvendt virksomhed. Vi mener, at arbejdsgiveren må have muligheder på dette område, uden at han bliver kriminaliseret.

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Jeg vil godt sige tak til arbejdsministeren for oplysningen om, at arbejdsgiverorganisationerne faktisk er betænkelige ved lovforslaget, og så hørte jeg, at lønmodtagerorganisationerne altså var knap så forbeholdne over for lovforslaget. Det bringer mig stadig væk hen på en appel til arbejdsministeren, der har god kontakt med disse lønmodtagerorganisationer, om at tage under overvejelse i letfattelig form at give en information helt ud i de yderste led, så disse yderste led er klar over, hvad Folketinget er på vej til at vedtage.

Det sker jo mange gange, at organisationerne udtaler sig sådan meget overordnet, og de er jo ikke rigtig dér, hvor græsset gror – undskyld jeg siger det sådan – og derfor synes jeg, det ville