

»Forskningsudvalget skal yde institutionens ledelse faglig rådgivning med henblik på at sikre forskningens kvalitet. Forskningsudvalget skal endvidere tilføre institutionen forskningsmæssig inspiration og bidrage til et mere åbent forskningsmiljø.«

Når vi beder om at få det præciseret, er det særlig, fordi vi her synes, at noget af det meget vel kunne være en ledelsesrolle, altså ledelsesrolle på den enkelte institution.

Endvidere er der i bemærkningerne til § 1 nævnt, at loven gælder for arkiver, biblioteker og museer samt visse andre institutioner under Kulturministeriet. Jeg vil gerne opfordre ministeren til her i dag at give nogle eksempler på de arkiver, biblioteker og museer, som ministeren mener vil blive omfattet af dette lovforslag.

I afsnittet om baggrunden for lovforslaget skriver ministeren, at formålet med dette lovforslag er at styrke kvaliteten og uafhængigheden. Ja, det kan man jo håbe på.

I Jyllands-Posten kan man i dag på side 4 under overskriften »Rapportering går ud over undervisningen« læse, at Institut for Økonomi, Politik og Forvaltning ved Aalborg Universitet har meldt klart fra over for forskningsministerens ønske om, at instituttet skulle deltage i udarbejdelsen af en national strategi for dansk forskning. Bl.a. skal instituttet fremlægge udviklingsplaner og strategiplaner og lignende. Desuden skal de senere udarbejde yderligere materiale. Svaret fra instituttet lyder:

»Listen er lang, alt for lang. Og de bestræbelser, den repræsenterer, står næppe mål med den indsigt, der bliver produceret i forlængelse af de mange informationer.«

Og svaret slutter:

»Men det betyder samtidig, at alt det evalueringsarbejde, de forskellige institutter pålægges, går ud over ressourcerne til undervisning.«

Vi vil gerne fra Venstres side sige helt klart: Hvis svaret vil blive det samme fra de arkiver, biblioteker og museer, der bliver omfattet af lovforslaget – altså at det vil gå meget ud over det arbejde, man ellers skal udføre – ja, så vil det klart påvirke Venstres holdning til forslaget.

Vi vil selvfølgelig tilsige forslaget en hurtig behandling i udvalget, men vi gør opmærksom på, at det er et spørgsmål, vi helt klart vil stille, og det vil være afgørende for os, om vi føler, at en lang række af de aktiviteter, der ellers skal foregå i arkiverne, bibliotekerne og museerne, vil blive tilsidesat, fordi man skal indrapportere til offentlige myndigheder.

Torben Rechendorff (KF):

Efter den konservative folketingsgruppes opfattelse er det foreliggende lovforslag, ud over hvad det ellers er udtryk for, udtryk for, at der er rod i forskningen, forstået på den måde, at der er for mange kokke – bevares, højt kvalificerede kokke – i landskabet.

Der er forskning, der henhører under forskningsministeren – det er ikke så underligt – der er forskning, der henhører under undervisningsministeren, og der er forskning, der henhører under kulturministeren. Og der er sådan set ingen af delene, der er rigtig underligt, men alligevel kan man stille det spørgsmål – og det stiller jeg – om det, at det er sådan, måske alligevel går lidt ud over sammenhængen i tingene.

Omvendt kvitterer jeg for, at lovforslagets filosofi jo er kulturministerens bidrag til at skabe sammenhæng i tingene. Derfor skal jeg også med det samme sige, at den konservative folketingsgruppe kan støtte det foreliggende lovforslag.

Det springende eller det afgørende punkt er vel, at der på hver institution oprettes et forskningsudvalg, og at dette forskningsudvalg sammensættes på den måde, at de statslige forskningsråd udpeger 3 medlemmer, og institutionen selv blandt de videnskabelige medarbejdere udpeger 2. Det mener vi er en fornuftig balance, og vi er enige i, at det formentlig er måden at gøre det på.

Så er det klart, at lovforslaget indeholder væsentlige bemyndigelser til kulturministeren omkring regelfastsættelse for ansættelsesprocedure, regelfastsættelse for faglige bedømmelser omkring ansættelser og også andre bemyndigelser. Alligevel tror jeg på trods af vores almindelige angst for ministerbemyndigelser, at det er berettiget her at have det formuleret sådan, som det er formuleret.

Jeg mener, at de to ord, som den tidligere taler citerede, nemlig ordene kvalitet og uafhængighed, er fantastisk vigtige, når talen er om forskning, og vi mener, at det foreliggende lovforslag på en fornuftig måde lever op til at søge at nå de to mål.

Derfor skal jeg såmænd bare sige, at vi støtter lovforslaget, og at også vi lægger fantastisk vægt på, at de procedurer, der nu bliver tilrettelagt – og den velvilje, som finansministeren forhåbentlig følger det her op med i retning af mobilitet m.v. – bliver så ubureaukratiske og så enkle som muligt, så man ikke på institutionerne skal bruge uforholdsmæssig tid til den side af sagen.