

Til fru Margrete Auken kan jeg sige, at det er sandelig ikke meningen, at vi skal snakke i gåder – det gør vi nu også sjældent i dette hus – men den endelige afgrænsning bliver jo et spørgsmål om at få afklaret, hvilke institutioner, når vi snakker om arkiver, museer og biblioteker, der har væsentlig forskning. Det er en diskussion. Der er ingen, der er i tvivl om, at det gælder Statens Museum for Kunst, der er ingen, der er i tvivl om, at det gælder Det Kgl. Bibliotek og Nationalmuseet og Odense Universitetsbibliotek. Der kan vi nemt finde det. Men vi har ment, at det var en ekstra diskussion værd at få analyseret området igennem til bunds, og der hører jeg naturligvis meget gerne gode råd, også fra Folketingets Kulturudvalg.

Det er lavet i bund og grund, dette lovforslag, for at styrke forskningen på institutionerne, og vi skal huske, at det jo for en dels vedkommende er institutioner, der klart også har andre væsentlige opgaver. Her er det ikke nogen hemmelighed, at man bl.a. andre steder – det kan være vægtningen på undervisningsinstitutioner – kan have diskussioner om, hvor meget der skal være forskning, og hvor meget der skal være til de andre opgaver. F.eks. Statens Museum for Kunst har jo som en af sine væsentlige opgaver at vise billedkunst frem, men en anden væsentlig opgave er rent faktisk at foretage forskning på det område. Så det er altså en understregning af og en håndsækning til de institutionsledere, som gerne ser forskningen styrket. Det svarer også til bogstavelig talt alle de høringssvar, som vi har fået tilbage.

Jeg skal også sige tak til fru Elsebeth Gerner Nielsen fra Det Radikale Venstre, som understreger, som så mange andre har gjort, at det er et spørgsmål om uafhængighed og kvalitet.

Hr. Kim Behnke er jeg sjældent enig med, når det gælder kulturspørgsmål, og det er jeg heller ikke her. Man kan ønske sig anarki og liberalisme, og at staten ikke skal have fingrene nede. Det har vi nu i arkiver: Rigsarkivet, landsdelsarkiverne. Det har vi nu i bibliotekerne, bl.a. Det Kgl. Bibliotek, Det Læge- og Naturvidenskabelige Bibliotek, Odense Universitetsbibliotek, Statsbiblioteket i Århus. Og det har vi nu engang med museerne, Nationalmuseet og Statens Museum for Kunst. Det kan man være enig eller uenig i. Om vi nogen sinde bliver enige om det, det kan jeg ikke sige.

Så derfor er der jo egentlig ikke megen grund til at argumentere, specielt ikke, vil jeg sige, efter de sidste ord, som hr. Kim Behnke kom

med, som lignede en ren parodi, en ren parodi, på det ansvarsfulde og det seriøse arbejde, som foregår en lang række steder i vores samfund. Det er ikke et spørgsmål om at sidde og lave peddigørflertning. Det er en forfladigelse af en debat, som ingen kan være fornøjet ved, heller ikke selv om man har det modsatte synspunkt af det, som den for øjeblikket siddende kulturminister har. Jeg synes godt, at vi kunne gøre os lidt umage med selv at kvalificere diskussionen om de ting, som det rent faktisk drejer sig om.

Man kunne jo heller ikke afvise, at forskere på nogle af de her kulturministerielle institutioner kunne inspirere hinanden ved de møder, de har. Det vil jeg bestemt ikke afvise. Tværtimod kender jeg i hvert fald til et ord, der hedder synergi, når man mødes; det er ikke til at sige, om det indgår i Fremskridtspartiets ordbog.

Til hr. Bent Hindrup Andersen vil jeg godt også sige tak for den tilslutning, som jeg forstod han gav. Jeg vil naturligvis meget gerne undervejs i udvalgsarbejdet besvare alle de konkrete spørgsmål, og hvis det ønskes, vil jeg også meget gerne vende tilbage med en skriftlig besvarelse af spørgsmålet om, hvorfor der lige netop er bemyndigelser de steder, der er.

Vi har hertillands en tradition for bemyndigelser, men vi har også en tradition for ikke at have for mange bemyndigelser, for rent faktisk skal det, vi gør, helst være både meget gennemsigtigt og præcist og noget, der er diskuteret her i Folketinget.

Men med de ord vil jeg glæde mig over tilslutningen og håbe på, at vi på den måde for første gang hertillands får en forskningslov for Kulturministeriets forskningsinstitutioner.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg takker for ministerens svar på mine spørgsmål – de foreløbige svar i hvert fald – og jeg skal da understrege, at vi synes, det er en god ting, at der bliver fastlagt rammer for forskningen på disse institutioner, og også, at de er paralleller til rammerne for andre institutioners forskning.

Personlig synes jeg også, det er udmærket, at de forskningsudvalg, der bliver nedsat, får et flertal af folk, der kommer udefra, og som har kendskab til forskning, således som det er foreslået her. Men det er jo heller ikke nogen hemmelighed, at netop ansættelsesprocedurerne i sådan nogle institutioner er utrolig vigtige og utrolig følsomme.