

(Kort bemærkning).

Torben Rechendorff (KF):

Inden det nu kommer til at handle om, hvorvidt læger bruger mere tid på administration end på patientpleje, synes jeg, det er vigtigt at sige, at dette lovforslag først og fremmest drejer sig om tre områder, nemlig hvad der ligger under rigsbibliotekaren, rigsantikvaren og rigsarkivaren, og alle tre steder bakkes dette lovforslag helhjertet op. Det er det ene.

Det andet er, at for så vidt angår den institution, som rigsbibliotekaren har ansvaret for, nemlig Det Kongelige Bibliotek, har man i vidt omfang for længst etableret sig med en ordning, der kommer meget tæt på det, som ministeren nu foreslår, og på Det Kongelige Bibliotek virker den til alles tilfredshed. At det så fører hr. Kim Behnke ud i det sædvanlige opgør med hele den offentlige sektor, må sådan set være hr. Kim Behnkes sag, men her behandler vi altså, hvordan rammerne for forskningen skal tilrettelægges på de tre områder, som fremgår af lovforslaget, og bevares, det skal vel ikke være forskerne alene, der skal bestemme, hvordan rammerne for deres forskning tilrettelægges, men det spiller dog en rolle, hvad de mennesker, som har skoen på, mener om det.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Jeg tror, hr. Torben Rechendorff har ret i, at det egentlig fungerer udmærket i dag, men så meget desto mere grund er der til at konkludere, at der er ikke brug for dette lovforslag.

Kulturministeren (Jytte Hilden):

Til hr. Bent Hindrup Andersen skal jeg sige tak og desuden sige, at jeg meget gerne tager imod gode forslag, hvis der under udvalgsarbejdet skulle være endnu flere raffinerede ideer end dem, vi har kunnet finde på ovre i Assistenshuset.

Der er dog én ting, vi skal huske, når spørgsmål om ansættelsesprocedure og lignende nævnes, og det er, at vi skal have respekt for, at det også er et arbejdsmarked med en række arbejdstager- og arbejdsgiverorganisationer, som har deres overenskomster. Et eller andet sted går der altså en grænse mellem, hvad der skal stå i loven, og hvad ministeren kan bruge sin bemyndigelse til, og så de forhandlinger, der foregår på arbejdsmarkedet. Men det er jeg helt sikker på at hr. Hindrup Andersen er meget, meget opmærksom på, hvis jeg ellers forstår Enhedslistens politik rigtig.

Til Hans Christian Schmidt fra Venstre må jeg sige – og det samme, kan jeg måske sige til hr. Kim Behnke – at det drejer sig om noget helt andet. Dette her vedrører jo ikke, hvad AUC eventuelt har af udestående i en diskussion med undervisningsministeren.

Og man kan jo altid male fanden på væggen og sige, at det bliver lutter administrativt arbejde, men man kunne også have det synspunkt – og det er så mit eneste svar til hr. Kim Behnke – at netop i en info-tid, netop i en tid, hvor masser af ting kan klares ved en skærm eller med en fax, er det vigtigt at bevare nogle lommer, nogle steder, nogle udvalg, nogle rum, hvor mennesker kan mødes og rent faktisk i fælles inspiration, når de ses, løfte nogle opgaver bedre.

Det er mit synspunkt i dag, og det vil det såmænd også være fremover, ligesom det var det i går: Netop i en tid med mange teknologiske muligheder for kommunikation er behovet for at se hinanden i øjnene blevet nok så stort.

Og så siger jeg tak til hr. Torben Rechendorff for hans udmærkede svar. Det er fuldstændig rigtigt, at vi har arkiver, museer og biblioteker, som simpelt hen har brug for – også i samspil med Kulturministeriets allerede etablerede forskningsudvalg – at få disse ting ordentligt på plads.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 186: Forslag til lov om ændring af ophavsretsloven. (Ophævelse af revisionsbestemmelse). Af kulturministeren (Jytte Hilden). (Fremset 24/1 96).