

Så vil jeg sige, at vi selvfølgelig har undersøgt, om det er nødvendigt at lovgive på et sådant område, for man kan jo sige, at det er stort og småt mellem hinanden, men vurderingen er, at det var nødvendigt, og konsekvenserne af ikke at forebygge her kan rent faktisk være forholdsvis dramatiske.

Må jeg sige til hr. Jens Kirk om erstatning: Det er selvfølgelig de normale procedurer, hvor den skadelidte dokumenterer sine tab. Er de rimelige, bliver de erstattet, og hvis man ikke kan blive enig om det, går vi som i et retssamfund selvfølgelig rettens vej, så der er ikke noget usædvanligt ved det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 159: Forslag til lov om ændring af lov om Dansk Landbrugs Realkreditfond. (Ophævelse af eneretten).

Af Kirsten Jacobsen (FP) m.fl.
(Fremsat 16/1 96).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen):

Jeg har med interesse læst det af Fremskridtspartiet fremsatte lovforslag om ophævelse af DLR's delvise eneret på belåning af jordbrugs-ejendomme i intervallet 45-70 pct. Jeg vil gerne sige, at jeg faktisk er af den mening, at den

nuværende finansieringsstruktur grundlæggende fungerer tilfredsstillende dels for landbruget generelt, dels for den enkelte jordbruger, men også – og det er da værd at mærke sig – ud fra et samfundsmæssigt hensyn. Jeg synes også, det er værd at bemærke i den forbindelse, at DLR har udøvet sin virksomhed på forsvarlig vis og i overensstemmelse med målsætningerne for instituttet. Jeg mener imidlertid også, at det er klart, at der fra tid til anden kan være behov for at vurdere forholdene, også om realkreditfinansiering, som for et kapitaltungt erhverv som landbruget jo har en ganske stor betydning, men der er samtidig også behov for at se tingene i sammenhæng og at vurdere eventuelle konsekvenser ganske nøje.

Folketinget behandler for øjeblikket et forslag fremsat af økonomiministeren, nemlig lovforslag til ændring af realkreditlov, der har nr. L 129. Af den skriftlige fremsættelse fremgår det, at Landbrugs- og Fiskeriministeriet i folketingsåret 1996-97 på grundlag af udviklingen i praksis skal tage stilling til behovet for en ændring af DLR-loven og realkreditloven vedrørende belåning af løsøreaktiviteter i driftsfællesskaber.

Jeg vil således i næste folketingssamling undersøge behovet for ændringer i realkreditfinansiering på landbrugsområdet, og regeringen kan derfor ikke tilslutte sig det foreliggende lovforslag.

Erling Christensen (S):

I forlængelse af det, landbrugsministeren lige sagde, skal jeg sige, at Socialdemokratiet derfor mener, at det foreliggende lovforslag er helt unødvendigt.

Jeg vil så tilføje, at jeg synes, det vil være en god idé, at eventuelle bilag til det foreliggende lovforslag også oversendes til Landbrugs- og Fiskeriudvalget.

Jens Hald Madsen (V):

Vedrørende lovændringen om Dansk Landbrugs Realkreditfond skal jeg sige, at Venstre går stærkt ind for fri konkurrence, og derfor er vi også imod monopoler.

Vi har set meget positivt på den udvikling, der har været, med åbningen på realkreditmarkedet, hvor undtagelsen har været DLR. Venstre finder, at det monopol skal fjernes, men samtidig er det klart, at det skal undersøges, hvilke konsekvenser det får at fjerne dette monopol, f.eks. med hensyn til lånegrænser.