

oplysninger, til vi kommer til førstebehandlingen af lovforslaget? Vi får snart anledning til det, og jeg har ikke lige disse tal på stående fod i dag, men de skal selvfølgelig blive oplyst ved førstebehandlingen af lovforslaget, som jeg går ud fra at hr. Kristian Thulesen Dahl med stor iver vil deltage i.

Det andet, man kan spørge om, er: Hvorfor 125.000 kr.? Ja, hvorfor ikke, kan jeg så svare. Det er jo et led i en balancegang, som går ud på at opretholde det ønske, der var blandt mange partier her i Folketinget om, at der skulle være et reelt indhold i sådan en værdiansættelse af et anpartsselskab. Og jeg kan sige, at balancen i det lovforslag, der bliver fremsat her i Folketinget i morgen, er, at man på den ene side altså slækker på kravet, på den anden side siger: Men så vil vi altså også gerne have, at værdierne er til stede, og så gennemgår vi anpartsselskaberne for at se, at der nu ikke bare står to gamle cykler og mors symaskine og ikke meget andet, men at der reelt er de værdier, der skal være til stede, for at man kan sige, at det er betryggende.

Jeg vil i øvrigt gøre opmærksom på, at lovforslaget er et forenklingforslag. Vi fjerner omkring 60 paragraffer og gør det i øvrigt muligt at indrette et anpartsselskab efter den enkelte virksomheds behov; så det er faktisk et godt lille lovforslag. Men jeg synes, vi skulle tage den store, dybtgående debat om det, når Folketinget har haft anledning til at se forslaget, og når vi – meget snart – har en førstebehandling af det.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg kan give erhvervsministeren det tilsagn, at jeg meget gerne vil deltage aktivt i førstebehandling og dér søge at få alle disse oplysninger frem.

Men sagen er jo, at når regeringen i det forslag, der altså kommer til Folketinget i morgen, vælger at foreslå et kapitalkrav på 125.000 kr., skulle man tro, at det er på baggrund af, at regeringen har skønnet, at et krav på netop 125.000 kr. vil bevirke, at langt hovedparten af disse mellem 17.000 og 18.000 virksomheder, der har problemer med at opfylde kravet på 200.000 kr., så kan opfylde kravene. Det må altså være udgangspunktet, og jeg går ud fra, at regeringen så har gjort sig nogle overvejelser om disse talstørrelser, siden man er nået frem til de 125.000 kr. Ellers er det jo mere eller mindre en tilfældighed, at man lige foreslår 125.000 kr.

For os at se er det ikke en egentlig lempelse, der sker. For langt de fleste virksomheder er det jo stadig væk en stramning, for det nye krav skulle de jo først leve op til ved udgangen af 1996. For de fleste virksomheder er det jo også en stramning at gå fra de 80.000 kr., som de lever under i dag, til de 125.000 kr., som regeringen foreslår.

Derfor mangler jeg stadig væk at få et svar på, hvorfor man så lander på de 125.000 kr., men ministeren vil altså vente til førstebehandlingen med at give mig det svar.

Endelig mener ministeren vel også, at det har noget at gøre med den iværksætterpolitik, regeringen har. Der er jo mange, som ønsker at starte med et anpartsselskab i stedet for at starte med fuld personlig hæftelse, og derfor er der vel fra lovgivers side en interesse i, at kravet er så lavt som muligt – andre hensyn taget i betragtning.

Derfor undrer jeg mig stadig væk, og jeg håber, at erhvervsministeren kan uddybe, hvorfor man lander på de 125.000 kr., for jeg undrer mig stadig over, at man lige lander dér og ikke går tilbage til det krav, som de fleste virksomheder skal leve op til i dag, nemlig 80.000 kr.

Erhvervsministeren (Mimi Jakobsen):

Jeg vil henvise drøftelsen af dette emne i detaljerne og i teknikken til førstebehandlingen. Det synes jeg er mest rimeligt, også af hensyn til andre kolleger, der kunne have lyst til at deltage i debatten. Men jeg vil gerne sige, at de 125.000 kr. for mig at se afspejler en god balance.

Det er da rigtigt, at de, der i dag ligger på 80.000 kr., skal op på 125.000 kr., men vi skal jo ikke glemme, at de i 5 år har vidst, at de skulle op på 200.000 kr., og det har de været meget nervøse og dybt bekymrede over, og nogle af dem har svært ved at nå det, og det imødekommer vi så. Men det er ingen nyhed, og derfor er dette her en lempelse, for Folketingets mange partier bag finanslovaftalen i 1991, tror jeg det var, var enige om, at der skulle nogle stramminger til. Men lad os nu se dette forslag i en helhed.

Jeg er meget enig med hr. Kristian Thulesen Dahl i, at det hænger sammen med iværksætterpolitikken, og det gør det også for mig, og derfor er jeg meget glad for, at vi har fået den lempelse, der ligger i dette forslag, og som vi ikke skal overse. For det er vigtigt, at man også har mulighed for at starte en virksomhed som anpartsselskab. Et anpartsselskab er en meget fornuftig virksomhedsform for små virksom-