

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Jeg tror ikke, vi skal ønske os et samfund, hvor det er politiske interesser, der afgør, hvornår retsmyndighederne skal fungere. Jeg tror, vi skal prøve at fastholde, at vi har en anklagemyndighed, der tager stilling til det, og at det kun er i helt ekstraordinære tilfælde, at ministeren griber ind. Det forekommer mig ikke særlig tiltalende, at politikere skulle blande sig i enkelte borgeres straffesager.

Må jeg i øvrigt sige til fru Kirsten Jacobsen, at det er rigtigt, at der er stillet yderligere syv spørgsmål den 15. januar vedrørende denne sag, og ministeriet har den 16. januar anmodet Rigsadvokaten om en udtalelse til brug for besvarelse af spørgsmålene.

Med hensyn til de principielle betænkeligheder ved at udlevere materiale i straffesager, der måske, måske ikke, fører til dom, henviser jeg til det skriftlige svar, jeg har givet Folketinget.

Frank Aaen (EL):

Jeg er for det første helt enig i, at man skal være forsigtig med, hvad man udleverer til en tredje og fjerde person i straffesager. Der er ikke nogen kritik i den anledning, men hvis ikke der er gået politik i en eller anden forstand i sagen – og dér tænker jeg på politik i de vurderinger, som Rigsadvokaten, eventuelt Justitsministeriet, har anlagt undervejs – kan jeg ikke forstå, hvordan vi kan få et forløb som det, jeg skitserede før. Hvad er så bevæggrundene for, at hele denne sag udvikler sig så underligt og langsommeligt?

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg vil gerne spørge justitsministeren, om man også i Justitsministeriet har været nødt til at spørge Rigsadvokaten om de journaler og aktlister, som måtte befinde sig i Justitsministeriet den 16. november, eller om man selv var i besiddelse af de oplysninger.

Til sidst vil jeg gerne have ministeren til at bekræfte den offentlighed, der ligger i retsplejen, og at hvis et medlem af Erhvervsudvalget havde befundet sig på Færøerne under retssagen og i øvrigt havde været i stand til at stenografere, ville man kunne have fået enhver af de oplysninger, som Erhvervsudvalget har bedt om, som de færøske medier har været fyldt med under hele retssagen, og som hovedparten af den færøske befolkning er fuldt bekendt med. Det er de oplysninger, som man mener det er meget betænkeligt at udlevere til Folketingets Erhvervsudvalg.

Men jeg vil gerne have et principielt svar på, om ikke offentligheden i retsplejen er, som jeg siger.

Óli Breckmann (KF):

Det var justitsministeren, der nævnte, at der ikke bør gå politik i straffesager, og det er ganske rigtigt. Det er bare så beklageligt, at der gik politik i denne specifikke sag på det tidspunkt, da justitsministeren ændrede holdning og besluttede at gå ind i sagen og derefter henstillede til Rigsadvokaten, at den blev genoptaget.

Det beklagelige ved det materiale, som Erhvervsudvalget fik i går, én dag før denne debat, var, at der blandt de hundredvis, jeg vil ikke sige tusindvis, af sider – der var jo mange sagsakter og dokumenter, som var fuldstændig offentligt åbne før, selv om de blev stemplet »fortroligt« til Erhvervsudvalget i går – betænkeligt nok ikke var det interne notat hos én af de anklagede, som ifølge pressen og den almindelige opfattelse var den egentlig årsag til ankens genoptagelse. Når det centrale dokument ikke var med i udleveringen til Erhvervsudvalget i går, er der faktisk stadig ikke nye oplysninger i sagen, der berettiger, at den bliver genåbnet, og det er dér, det halter.

Den politiske indblanding er desværre ikke vel nok dokumenteret. Det er selvfølgelig anklagemyndighedens eller Rigsadvokatens opgave at levere argumenter for en genåbning eller for en anke af en sag, og i dette tilfælde har det altså været justitsministeren, der har blandet sig politisk i de uvildige domstoles arbejde.

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Vi kan jo blive ved med at gentage det. Det, der er sket, er, at domstolene er blevet forelagt et spørgsmål, som de er blevet bedt om at tage stilling til. Det er domstolenes opgave, og det er ikke at blande sig i noget eller lægge pres på nogen. Derfor er der ikke sket andet her, end at domstolene udfører deres normale arbejde under det ansvar, som domstolene også har.

Hvorvidt der er gået politik i sagen? Til hr. Frank Aaen: Jeg håber, at den afgørelse, der bliver truffet af Østre Landsret om det her, er en afgørelse, der betyder, at der ikke er politik i straffesagen mere, men at den er et rent domstolsanliggende. Derfor kan det da godt være, at der er medlemmer af Folketinget, der finder, at den lovgivning, der har ligget til grund for de problemer, vi her diskuterer, ikke har været korrekt, at man bør lave om på retsplejeloven,