

eller hvad ved jeg. Man kan bl.a. bruge sager til at få erfaring af og til at rejse spørgsmål.

Med hensyn til at gå ind i konkrete straffesager og ind i anklagemyndighedens konkrete vurdering af skyld eller ikkeskyld er jeg fortsat af den opfattelse, at det er noget, man skal være yderst, yderst varsom med at blande sig i, og jeg tror ikke, at nogen medlemmer kan holde til at stå for et andet standpunkt.

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg kan forstå på justitsministeren, at justitsministeren finder, at Folketinget har fået en helt tilfredsstillende behandling i relation til de spørgsmål, vi har stillet.

Mit sidste spørgsmål skal derfor være: Hvor når forventer justitsministeren, at vi kan få svar på de mange, mange andre spørgsmål, der er stillet i denne sag?

Med den interesse, der er om den, burde det være sådan, at man var i stand til at besvare de spørgsmål, som de politikere, som skal kontrollere regeringen, nødvendigvis måtte finde anledning til at stille.

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Som sædvanlig så hurtigt som muligt.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1190

8) Til justitsministeren af:

Svend Aage Jensby (V):

»Har pjecen »Over strengen? – Information om behandling af klager over politiet« været forelagt Justitsministeriet inden udsendelsen?«

Skriftlig begrundelse

Der henvises til pjecens indhold.

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Rigsadvokaten har efter anmodning fra Justitsministeriet påtaget sig i samarbejde med et privat reklamebureau at forestå den praktiske gennemførelse af en annoncekampagne om den nye politiklagenævnensordning, herunder fremstilling af en informationspjece. Bureauets koncept til annoncekampagnen »Over strengen?« med tilhørende pjeces har været forelagt Justitsministeriet inden udsendelsen, hvilket ligeledes gælder de

valgte illustrationer, hvorimod pjecens tekstdel er udformet af reklamebureauet Leo Burnett i samarbejde med Rigsadvokaturen.

Justitsministeriet har den 29. december 1995 modtaget et fortryk af pjecen.

Svend Aage Jensby (V):

Er justitsministeren enig i, at de billeder, som er gengivet, giver et dækkende indtryk af det forhold, der er mellem store dele af befolkningen og politiet? Det er det første.

Det andet: Mener justitsministeren, at en sådan pjeces med sine billeder først og fremmest og i mindre grad teksten er et nyttigt instrument til at sikre politiet den respekt og autoritet ikke mindst hos unge mennesker, som er nødvendig for, at politiet kan løse sine opgaver?

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Det er en ordning, der er indført for borgernes skyld, men også for politiets skyld i den forstand, at hvis borgerne har tillid til klagesystemet, får de også større tillid til politiet som sådant. På den måde mener jeg pjecen er dækkende.

Svend Aage Jensby (V):

Skal jeg forstå svaret sådan, at ministeren er enig i, at det er sædvanligt, at en pige kan stå og knytte næve op i hovedet på en politimand, at et andet billede viser en tilsyneladende overordentlig vred person, og endelig at en eller anden person på et tredje billede står og rækker tunge på en meget fræk og provokerende måde ad en kvindelig betjent?

Mener justitsministeren, at det er rimelige vilkår at give dansk politi, selv om der skal indføres en ny klageordning? Er det virkelig nødvendigt at fremstille forholdet mellem borgere og dansk politi på den måde, som pjecen gør, for at informere om en ny ordning?

Endelig kan jeg så for det tredje spørge: Har politiets organisationer fået forelagt den pjeces? Det er dem, man klager over, så det kunne egentlig være rimeligt, når man sætter denne kampagne i gang, om politiets organisationer – jeg tænker først og fremmest på Dansk Politiforbund – havde fået pjecen forelagt.

Det var altså tre spørgsmål.

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Det er Rigsadvokaturen, der har stået for pjecen, og jeg er ikke bekendt med, hvem de har talt med om det.