

Såfremt der ikke er tale om etablering af et egentligt selskab, men snarere om et repræsentationskontor, vil kontoret – afhængigt af karakteren af den virksomhed, der udøves gennem dette kontor – kunne udgøre et fast driftssted efter bestemmelserne i den dansk-ungarske dobbeltbeskatningsoverenskomst af 1978.

Hvis aktiviteterne i kontoret medfører, at der foreligger et fast driftssted, vil Ungarn kunne beskatte et eventuelt overskud i dette. Et overskud vil indgå i den danske virksomheds samlede indkomst, og Danmark vil skulle lempe sin beskatning efter bestemmelserne i den nævnte overenskomst. Udgør aktiviteterne i kontoret derimod efter overenskomsten ikke et fast driftssted, vil kun Danmark kunne beskatte et eventuelt overskud.

I begge tilfælde vil kontorets aktiviteter skattemæssigt skulle behandles efter danske regler. Indkomst vil skulle opgøres efter danske regler, og fradrag vil skulle indrømmes efter danske regler.

Ifølge dansk skatteret kan driftsomkostninger fradrages i den skattepligtige indkomst. Ved driftsomkostninger forstås de udgifter, som i årets løb er anvendt til at erhverve, sikre og vedligeholde indkomsten. Derimod kan anlægsudgifter ikke fradrages, men kan i stedet afskrives efter afskrivningslovens bestemmelser herom.

En dansk virksomhed vil således kunne fradrage driftsomkostninger som f.eks. huslejekostninger og revisionsomkostninger i Ungarn eller lønudgifter til ansatte ved et kontor i Ungarn. Derimod kan ikke fradrages anlægsomkostninger, eksempelvis anskaffelse af inventar.

De skattemæssige vilkår for danske virksomheder med etableringer i de central- og østeuropæiske lande er ens, hvad enten virksomheden til etablering og/eller enkeltaktiviteter i Østeuropa har modtaget tilskud eller lån fra Øststøtteordningerne, idet dog bemærkes, at eventuelle tilskud vil være almindelig skattepligtig indkomst for virksomheden.

Spm. nr. S 1078

Til indenrigsministeren (17/1 96) af:

Kim Behnke (FP):

»Vil ministeren oplyse, hvilken hjemmel borgmesteren i Århus har, når han går ind i skralde-mandskonflikten og underkender den ansatte ledelse og den valgte bestyrelse?«

Begrundelse

Århus Renholdningsselskab er trods sit noget specielle halvoffentlige ejerskab at betragte som en privatretlig enhed. Selskabet er medlem af Arbejdsgiverforeningen og er omfattet af selskabslovgivning m.v. Ud over en ansat ledelse er der en bestyrelse med valgte repræsentanter for ejerkredsen med flere.

Når borgmesteren går ind i sagen, er det nok så prisværdigt, hvis sagen dermed kunne løses. Men der rejses spørgsmål om hjemmelen, når borgmesteren underkender afgørelser truffet i selskabets lovlige forsamlinger og ansatte ledelse.

Svar (24/1 96)

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Efter miljøbeskyttelseslovens § 45 påhviler det kommunalbestyrelsen at forestå bortskaffelse af affald. Bestemmelsen er dog ikke til hinder for, at kommunalbestyrelsen overlader varetagelsen af driftsopgaver i forbindelse med affaldsbortskaffelse til en privat virksomhed.

Uanset om opgaver vedrørende affaldsbortskaffelse er udliciteret til en privat virksomhed, har kommunalbestyrelsen imidlertid fortsat det overordnede ansvar i forhold til borgerne.

Tilsynet med kommunerne varetages af de tilsynsråd, der er nedsat for hvert amt. Spørgsmål om, hvorvidt borgmesteren har handlet i overensstemmelse med lovgivningen i den konkrete sag, hører under Tilsynsrådet for Århus Amt, og jeg kan derfor ikke gå ind i en vurdering af den pågældende sag.