

Vi kan altså støtte lovforslaget og håber samtidig på mere synlighed med hensyn til Socialfondens aktiviteter.

Aage Frandsen (SF):

Dette lovforslag har jo ikke meget indhold af politisk art; det handler mere om nogle bureaukratiske regler, som skal stille noget op over for et EU, som i forvejen er meget bureaukratisk. Og på den måde som det her er opbygget, hvor man nedsætter udvalg, der skal overvåge og projektgodkende osv. osv., er det sådan set bare en afspejling af, at når vi er inde i sådan nogle ordninger, kræver det nogle administrative og bureaukratiske regler.

Det er et forslag, som man kan sige at man ikke kan være imod, for det er en ramme for noget, som vi i mange henseender ville være for. Noget af det ville vi formentlig være imod, men da det kun er et spørgsmål om rammerne, og da der samtidig er et ønske – en henstilling, om man vil – fra statsrevisorerne om at sikre, at den budgetmæssige kontrol og den administrative procedure er i orden, kan vi tilslutte os lovforslaget.

Annette Just (FP):

Lad mig starte med at sige det, som vi reelt mener det: Den Europæiske Socialfond burde simpelthen nedlægges. Det med at tage pengene ét sted for at give dem som tilskud et andet sted, er absolut ikke gavnligt, hverken for EU eller for Danmark i sig selv.

Men når vi kommer til lovforslaget her, som jo er udtryk for et ønske om foruden forordningsteksterne at have lovgivning på området for nærmere at kunne regulere de administrative forhold, må jeg da indrømme, at man som Fremskridtskvinde i første omgang bliver aldeles forskrækket og spørger: Hvad er det nu for noget, vi skal til at regulere? Men når man så læser det igennem, finder man jo ud af, at det altså drejer sig om den budgetmæssige kontrol af de penge fra denne kasse, som vi skal administrere i det danske samfund, hvilket vi godt nok ikke kan lide. Men so what? Ja, så skal der selvfølgelig være en kontrol, og det skal gå ordentligt til. Vi ønsker ikke, at der skal komme slinger i valsen på det område.

Men der er spørgsmål, som vi vil stille i udvalget. Og der er altså noget, som kan virke lidt mærkeligt. Når der i den skriftlige fremsættelse bl.a. står, at forslaget ikke tilsigter større ændringer af den administrative opbygning,

kan det jo egentlig talt være hvad som helst. Er det, fordi man i virkeligheden er usikker på, hvad det er, der kommer til at høre under det? Det er i hvert fald noget af det, som vi vil gå videre med i udvalget; det er helt sikkert!

Ellers ser vi jo med stor sympati på al form for bekæmpelse af svig og svindel, men jeg er altså nødt til endnu en gang at gentage, at vi er imod Den Europæiske Socialfond, men derfor skal vi alligevel have kontrol over den.

Jette Gottlieb (EL):

Ja, lovforslaget handler jo ikke om indhold – det kunne ellers have udløst en større diskussion, vil jeg tro – men alene om administrationspraksis, og dér ser Enhedslisten venligt på, at der med dette forslag kommer styr på og måske endda lidt offentlighed omkring, hvad de mange penge bliver brugt til. Og fint er det, at der bliver styr på både projektgodkendelser og overvågning. Så vi støtter forslaget.

Peter Duetoft (CD):

Jeg er i den ret atypiske situation, at jeg er enig med Enhedslisten i noget, der har med EU at gøre, men jeg er altså enig med Enhedslisten i, at offentlighed omkring dette her er godt.

Vi kan bestemt støtte lovforslaget, for det sikrer en hel masse ting, men vi kan også støtte tankegangen om mere offentlighed. I modsætning til Enhedslisten har vi nemlig den holdning, at jo mere man ved om EU, og jo mere man opdager, at EU gør i dette land, jo større tilslutning til EU vil der blive i dette land. Det er af og til trist at se, at projekter, som EU faktisk støtter, kommer til at fremstå, som om det er noget, der er amternes eller kommunernes ansvar, hvor det i virkeligheden er EU, der har skabt fundamentet for det. Så lad os endelig få åbenhed om det.

Derfor kan jeg også støtte fru Henriette Kjærs tanke om, at vi en gang om året skulle have en opgørelse over, hvordan disse midler bliver brugt, og jeg vil så foreslå, at vi i udvalget overvejer, om man samtidig kunne få en vurdering af det danske finansieringsbehov.

Jeg synes f.eks., vi for ofte har set den situation, at man hen på året opdager, at der lige mangler 10 eller 20 eller 25 mio. kr. fra dansk side i at udløse de EU-midler, der i virkeligheden er rettet mod os, og så kunne man jo forestille sig, at man i forbindelse med den vurdering af, hvilke projekter der egentlig er, samtidig foretager en vurdering af, hvad behovet er. Så