

SF er som bekendt imod de store skattebegunstigelser i relation til rate- og kapitalpensioner, og derfor vil vi under udvalgsarbejdet holde et kritisk øje med, om der sker uacceptable lempelser i begrænsningerne i indskud på ordningerne.

Ellers er vi på de fleste punkter positivt indstillet over for lovforslaget.

Elisabeth Arnold (RV):

Det Radikale Venstre støtter det fremsatte lovforslag, som jo er en kombination af fem forskellige ændringer, som alle afspejler den udvikling, der er i ægteskabsforholdene, den høje skilsmisseprocent og udviklingen i pensionsordningerne og arbejdsmarkedspensionerne.

Vi er velvilligt indstillet med hensyn til de henvendelser, der er kommet fra branchen, fra Assurandør-Societetet, om at kigge på detaljer i lovforslaget.

Kim Behnke (FP):

Skatteministeren er jo ekspert i at præsentere Folketinget for poser med blandede bolsjer. I denne omgang er det en pose med fem forskellige bolsjer. Fremskridtspartiet har kigget på hvert enkelt, og vores vurdering er, at for så vidt angår de tre første af punkterne, kan vi give vores fulde tilslutning.

Det fjerde punkt, nemlig at den hidtidige beskatning på 60 pct. af EF-pensionsordninger nu sættes ned til 40 pct. svarende til beskatningen af de danske pensionsordninger, finder vi selvfølgelig er velargumenteret og absolut fornuftigt.

Vi kan så ikke lade være med at benytte lejligheden til at sige, at vi synes, at de EF-pensionsordninger, der findes, er alt for gunstige. Vi synes, at de gager og de pensionsordninger, der gælder for EU-parlamentarikere og i det hele taget for folk tilknyttet EU-systemet, er helt horrible. De er alt for høje. Men det er et andet sted, man laver størrelsen af disse ordninger om, og det må vi så tage op i det rette forum.

Når det gælder beskatningen, kan vi bestemt støtte ministerens intention om at få en ensartet beskatning.

Så er der det femte punkt, og det drejer sig om forsikringsselskabernes muligheder for at placere invalideforsikringer i skadeforsikringsselskaber. Vi stemte imod, da ministeren og regeringen fik vedtaget denne opstramning, og det er jo lidt pinligt, at man ligefrem ved fremsættelsestalen må erklære, at det har vist sig at

være praktisk umuligt at gennemføre de endelige overdragelser af invalideforsikringerne før engang i 1996.

Altså det præger jo tit det, vi bliver præsenteret for fra skatteministerens side, at det, der på en lommeregner eller en computer eller en matematisk model eller på en embedsmands skrivebord kan virke nok så simpelt og logisk og ligetil, viser sig at volde forskellige ganske store problemer ude i det virkelige liv. Og her har vi altså et eksempel. Det er jo selvfølgelig prisværdigt, at ministeren så kommer til Folketinget og beder om en fristforlængelse på seks måneder, og derfor ender vi også med at støtte fristforlængelsen.

Men det bedste havde jo været, om ministeren i stedet havde erkendt, at det var dette fejlskud, nemlig at man fjerner denne mulighed, man opgav. For selv med fristforlængelsen på de seks måneder volder det jo altså forsikringsselskaberne ganske store problemer, og det er forbundet med ganske megen administrativ flytten rundt. Det er mange, mange arbejdstimer, der skal investeres på denne her konto blot for at forhindre den spekulationsmulighed, som ministeren var så optaget af.

Vi har ikke indtryk af, at denne spekulationsmulighed har haft et omfang, der berettiger den voldsomme lovgivning, som man her har lagt op til.

Men som sagt, forlængelsen på de seks måneder er selvfølgelig bedre, end at forsikringsselskaberne skal plages af absurde love, som ministeren må erkende, at det har været praktisk umuligt at gennemføre.

Derfor vil vi i Fremskridtspartiet støtte forslaget. Vi tager det som en naturlig følge, at når de bemærkninger, der er kommet fra branchen – fortrinsvis fra Assurandør-Societetet – under udvalgsarbejdet eventuelt har udmøntet sig i nødvendige tilpasninger, så kommer forslaget til at ligge i en form, som vi kommer til at støtte.

Frank Aaen (EL):

Som det er Tinget bekendt, er Enhedslisten principielt imod skattebegunstigelser af private pensionsopsparinger, og derfor kan vi heller ikke tilslutte os alle dele af det her forslag.

Særlig er vi imod sænkningen af beskatningen fra 60 pct. til 40 pct. på EF-pensioner. Det er vi af generelle årsager, fordi vi synes, at når det nu i almindelighed har været så skattebegünstiget, som tilfældet er, bør man også opretholde den højest mulige beskatning ved udgangen.