

Sagt på en anden måde: Skal der ligestilles, kan man få os med, hvis man hæver fra 40 pct. til 60 pct., men ikke den anden vej.

Så vil jeg også sige, at jeg er helt enig med den foregående taler i, at der også er tale om alt for gunstige pensioner. Jeg kan sådan set ikke forstå, at konklusionen så kan blive, at man støtter en sænkning af beskattningen.

Så vil jeg gerne spørge, hvorfor vi skal have den her forsinkelse vedrørende spekulation i realrenteafgiften ved at placere midler i skadeforsikringsselskaber. Jeg vil i hvert fald sige, at der skal komme nogle meget vægtige grunde frem, for vi er ikke meget for denne fristforlængelse.

Jeg vil også gerne bemærke, at vi altså her endnu en gang ser, at når det drejer sig om forsikringsselskaber og andre velstillede, dem, der har magt og penge, så gør man sig i dette Ting stor umage for ikke at komme til at genere folk. Men da det drejede sig om mennesker, der regnede med, de skulle på overgangsydelse, var det altså umuligt at få en fristforlængelse. Det er ikke skatteministerens ansvar, og jeg nævner bare, at sådan ser vi altså, at det er meget forskelligt, hvordan folk bliver behandlet.

Om de øvrige ændringer vil jeg sige, at vi bare vil have sikkerhed for under udvalgsbehandlingen, at de ikke indebærer en udvidelse af mulighederne for at benytte skattebegünstigede opsparinger og private pensionsopsparinger. Men det er klart, at de dele, der f.eks. giver bedre muligheder for, at ægtefæller kan dele en pensionsopsparing, vil vi gerne se positivt på. Det er jo bl.a. og især et spørgsmål om at ligestille kvinder, som ellers normalt er kommet meget uheldigt ud af sådanne pensionsopsparinger, der har været fælles. Det vil vi i øvrigt gerne udvikle videre: det at ligestille den svage part i forbindelse med skilsmisser.

Vi vil også gerne kigge på de andre eksempler, hvor folk bliver stillet uheldigt med de gældende regler, men altså have sikkerhed for, at der ikke sker nogen udvidelse af skattebegünstigelsen.

**Skatteministeren (Carsten Koch):**

Jeg skal takke for en altovervejende positiv modtagelse af lovforslaget, som primært er tænkt som en smidiggørelse og en gøren det lettere at være dansker og blive pensioneret.

Til hr. Frank Aaen kan jeg sige, at der åbenbart er nogen uenighed mellem Enhedslisten og regeringen på det her punkt. Det er der ikke

noget at gøre ved. Jeg kan ikke tilslutte mig forslaget om, at vi skal øge procenten fra 40 til 60. Det kommer vel heller ikke bag på hr. Frank Aaen.

Hvad angår bestandsoverdragelserne, de faktiske bestandsoverdragelser i en lang række situationer, har vi altså valgt at udskyde fristen et halvt år efter ønske, fordi der er en del personer, der vil komme i klemme. Det er et forslag, som jeg synes er helt rimeligt. Jeg har svært ved at forsvare, at man, fordi det administrativt er vanskeligt at omlægge, så skal stoppe muligheden for det. Så jeg regner med en hurtig og konstruktiv udvalgsbehandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Den fg. formand (Ove Fich):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**6) Første behandling af lovforslag nr. L 189: Forslag til lov om ændring af lov om afgift af øl, vin og frugtvin m.m. og lov om afgift af spiritus m.m. (Forhøjelse af afgiften af øl, vin og frugtvin m.m. og omlægning af afgiften af spiritus m.m.).**

Af skatteministeren (Carsten Koch).  
(Fremsat 24/1 96).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Per Kaalund (S):**

Da vores ordfører vedrørende dette lovforslag, hr. Erik Mortensen, er fraværende, har jeg lovet at fremlægge den socialdemokratiske gruppes synspunkter.