

Afgiftspolitik har til enhver tid haft befolkningens bevågenhed, og spiritusafgifter er på ingen måde nogen undtagelse. At afgifter ændrer adfærd er i denne situation nok en sandhed med modifikationer, for de seneste større ændringer i 1991-92 med nedsættelser på såvel øl som vin gav for øllets vedkommende ikke mærkbare udsving, mens vinsalget steg markant. Dette kan lige så vel være udtryk for en ændret trend, som det hedder i vores dage. Det samtidige fald i salget af stærk spiritus kan være af både prismæssig og såkaldt trendmæssig karakter.

Nu står vi så over for endnu en ændring. Hvor de førnævnte var af hensyn til indtræden i det indre marked, er disse bestemt af EF-direktivet af 19. oktober 1992, et direktiv, som foreskriver en ensartet beskatningsform, nemlig en afgift pr. liter ren alkohol i modsætning til vores hidtidige kombinerede værdi- og literafgift. For ikke at rokke alvorligt ved den danske såkaldte nationaldrik, snapsen, foreslås en afgift på 275 kr. pr. liter ren alkohol mod nu gennemsnitlig 292 kr. Det vil for den billigste og gængse snaps betyde en yderst beskedne stigning på indtil 2 kr.

Til gengæld vil det for de dyrere snaps og især for de endnu dyrere udenlandske spiritus-sorter betyde en prissænkning på ca. 10 pct. Da spiritusafgifterne jo ikke er uvæsentlige for vores statskasse, indeholder forslaget da også kompenserende indtægter. Provenutabet vil umiddelbart være ca. 100 mio. kr., og som kompensation foreslås en afgiftstigning på øl – 1,15 kr. pr. kasse – samt 25 øre pr. flaske vin. Det vil give henholdsvis 65 og 35 mio. kr.

Selvfølgelig er der i lovforslaget indbyggede kompensationsmuligheder for de varer, som allerede er afregnet til den nuværende højere afgift. Socialdemokratiet finder opstillingen velafbalanceret og kan støtte lovforslaget.

#### **Charlotte Antonsen (V):**

Politisk finder Venstre, at dette er et noget ejendommeligt forslag fra regeringen, for vi har jo set, hvordan socialdemokratiske ministre med og uden cykelhjelm har demonstreret og protesteret kraftigt mod de franske a-prøvesprængninger, og så får vi jo så her et konkret forslag, hvor den store vinder jo er den gode franske cognac, for det er den, der vil blive 100 kr. billigere, hvorimod der ikke sker de store prisændringer på alle de andre produkter. Så politisk finder vi det som sagt noget ejendommeligt.

Så vil jeg sige, at vi i Venstre naturligvis er enige i, at man, som vi har aftalt i EU, skal omlægge spiritusafgiften fra at være en kombination af værdi- og literafgift til en ren literafgift. Vi er også enige i, at snapsen ikke bør blive dyrere af den grund.

Til gengæld er vi skeptiske over for nødvendigheden af at forhøje øl- og vinafgiften, som regeringen lægger op til, for vi mener faktisk, at regeringen på dette område har lavet nogle forældede provenuberegninger. Vi er ikke enige med den socialdemokratiske ordfører, hr. Per Kaalund, der siger, at der ikke er nogen adfærdsendringer som følge af afgifter. Vi har jo i dette land i årevis diskuteret grænsehandelsproblematikken, og det er klart, at netop fordi Danmark ikke er en isoleret ø, men er medlem af EU, sker der altså en adfærdsendring, hvis man ændrer væsentligt på afgifterne.

Derfor vil jeg spørge ministeren, om ministeren ikke er enig i, at det er meget nærliggende at antage, at når den gode franske cognac bliver 100 kr. billigere i Danmark end i det svenske systembolag, som jo i dag har priser nogenlunde svarende til de danske, kunne det meget let få svenskerne til, når de nu alligevel er herovre for at hente øl, at lægge en flaske cognac oveni. Svenskerne har jo ikke den danske 36-timersregel. Vil der så ikke ad den vej komme et merprovenu?

Det vil vi i hvert fald gerne se på under udvalgsarbejdet, for vi mener ikke, at der er noget som helst i Danmark, der gør, at vi har behov for yderligere skatter. Tværtimod mener vi, at der er behov for lavere skatter.

#### **Brian Mikkelsen (KF):**

Det Konservative Folkeparti er principielt imod de fleste afgiftsforhøjelser og principielt for de fleste afgiftslettelser. Derfor har vi selvfølgelig et ambivalent forhold til det her lovforslag.

Det er jo en såkaldt brandertbeskatning: jo højere alkoholindhold, jo højere beskatning. Det kontroversielle består så i, om afgiften skal sættes til de 292 kr. eller til de 275 kr., og at provenutabet i det sidste tilfælde skal dækkes af en afgiftsstigning på øl og vin. I alle tilfælde vil det betyde, at den dyre spiritus, som fru Charlotte Antonsen siger, f.eks. den franske cognac, bliver billigere og den billige enten dyrere eller uændret i pris.

Vi mener, det er rimeligt, at afgiften på ren alkohol bliver sat ned. Vi synes også, det ville