

Det er heller ikke kancellisprog, for så kunne man sige, at Justitsministeriet ville gå tilbage til gamle dage og skrive et flot kancellisprog, sådan at det virkelig så ud af noget. Men det er det jo heller ikke. Det, der er skrevet i forslaget, er simpelt hen sort snak, og jeg vil foreslå, at lige så snart vi får forslaget ned i udvalget, sender vi det til Dansk Sprognævn og får dem til for det første at lave en opgørelse over lixtallet i det og for det andet at fremkomme med en udtalelse om, hvorvidt det overhovedet er dansk, at man vender sætningerne på den her måde.

Hvis jeg lige må have lov til at citere § 7:

»Skal efter aftalen de opsparede midler udbetales, enten når kontohaveren dør, eller mens den pågældende lever, anses indsættelse af en begunstiget som kun gældende for dødsfaldet.« Det er ikke dansk. Den sætning vender forkert, og selv hvis man vender sætningen rigtigt, giver den ikke nogen mening.

Det er ikke rimeligt, at vi laver lovgivning her i Folketinget, som vi folketingsmedlemmer ikke engang er i stand til at forstå eller jeg i hvert fald ikke er i stand til at forstå. Nu skal jeg jo ikke tale på alle de øvrige ærede medlemmers vegne, men kun på mine egne vegne. Jeg forstår ganske enkelt ikke, hvad der står i disse paragraffer. Ministeren har så været så flink, at han har lavet en skriftlig fremsættelse, hvor der står, hvad meningen er med disse paragraffer. Men jeg forstår det ikke, og jeg vil godt sige, at hvis ikke paragrafferne bliver skrevet i et sprog, så jeg er i stand til at forstå dem, vil jeg ikke stemme for forslaget. Det er ikke rimeligt, at vi laver lovgivning her i parlamentet, som ikke engang parlamentets egne medlemmer er i stand til at læse og forstå.

O.k., nu skal man være lidt beskeden, men jeg tror, der er mindst et par stykker uden for dette hus, som heller ikke forstår det, når jeg ikke gør det. Det vil jeg godt vove at påstå, og det er ikke rimeligt, at vi laver en lovgivning, som hverken jeg eller dele af den danske befolkning kan forstå. Det er så muligt, at der er nogle, der kan forstå det, og så æret være dem, men for os almindelige dødelige er dette ikke et lovforslag at fremsætte for Folketinget.

Intentionerne støtter vi, men jeg må sige til ministeren, at lovforslaget skal skrives om.

**Frank Aaen (EL):**

Enhedslistens holdning til skattebegunstigelse af pensionsopsparinger er velkendt, men så vidt vi kan vurdere dette lovforslag, løser det nogle

problemer, vi også mener der er i den eksisterende lovgivning, nemlig de problemer, der er, når folk i måske mange år har boet sammen uden at være gift.

Derfor er vi positivt indstillet over for lovforslaget, men vil bare under udvalgsbehandlingen sikre os, at der ikke sker utilsigtede udvidelser af skattebegunstigelsen.

**Justitsministeren (Bjørn Westh):**

Jeg vil gerne takke for en positiv modtagelse af lovforslaget.

Jeg skal svare på spørgsmålene i udvalget og sørge for, at høringssvarene bliver sendt over, som fru Gitte Seeberg bad om.

Hr. Tom Behnke spurgte: Hvorfor kan vi ikke vente på ægtefælleskifteproblemstillingen, hvorfor nu? Dertil vil jeg sige, at det tror jeg varer for længe. Der er lavet en rapport om det, der går ud til høring, så det er altså ikke noget med, at det kommer i overmorgen, for det er ret kompliceret stof.

Det er dette i øvrigt også, og gode forslag til forenkling af sproget, der har den samme juridiske dækning, vil jeg være meget interesseret i at modtage.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Første behandling af lovforslag nr. L 185: Forslag til lov om ændring af dyreværnsloven. (Forbud mod udstilling af halekuperede hunde m.v.).**

Af justitsministeren (Bjørn Westh).  
(Fremsat 24/1 96).