

vigtigt det er at sikre gennemsigtigheden for at undgå konkurrenceforvridning og alt sådan noget. Det er vi 100 pct. enige om: I det omfang, kommunerne overhovedet skal lave sådan noget, er det vigtigt, at det foregår på en sådan måde, at man kan se, hvilke penge der bliver skudt ind i det, og hvilke konkurrenceforhold de private står over for.

Men så vil jeg gerne spørge: Med de positive bemærkninger, erhvervsministeren kommer med – vil erhvervsministeren så være med til at sikre, at når det offentlige i det hele taget driver erhvervsvirksomhed, skal det ske i selskabsform? Det er jo kun en lillebitte del af den offentlige erhvervsdrift, som bliver reguleret med dette lovforslag. Derudover er der en hel bunke offentlig erhvervsdrift, som absolut ikke drives i aktieselskabsform eller anden selskabsform, som ikke har særskilte regnskaber og ikke nogen som helst form for gennemsigtighed, og hvor der ikke er nogen som helst mulighed for at sikre, at der ikke sker en kæmpe stor konkurrenceforvridning.

De positive bemærkninger, erhvervsministeren kom med, er jeg som sagt enig i, og derfor vil jeg gerne spørge, om regeringen ikke vil være med til at udvide disse krav til også at gælde andre offentlige erhvervsvirksomheder, så vi kan få et større generelt indblik og f.eks. sige, at offentlig erhvervsvirksomhed skal drives i selskabsform. Dermed får vi dog som minimum indblik, når selskaberne skal aflægge deres regnskaber.

Erhvervsministeren (Mimi Jakobsen):

Den meget bredere problemstilling, fru Pernille Sams rejser nu, er jo diskuteret i den rapport, som er offentliggjort om offentligt/privat samspil, hvilket fru Pernille Sams selvfølgelig også udmærket ved. Her anbefales det jo, at man overvejer, hvor det er muligt at lave en selskabsform, og jeg tror selv, det i visse tilfælde og i mange tilfælde kunne være fornuftigt at gøre det for at afmytificere.

Til gengæld må jeg spørge: Hvad er så erhvervsmæssig virksomhed? Fordi man sender en traktor ned og klipper plænen foran rådhuset, skal man så udskille det i et særskilt selskab? Det er jeg ikke sikker på er særlig fornuftigt, men det er vist en meget, meget stor diskussion, vi er ved at bevæge os ind i. I forbindelse med dette lovforslag og de aktiviteter, der er omfattet af loven, har jeg konstateret, at her har vi gennemsigtighed, og her fremsendes der

regnskaber til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. Det hele lægges offentligt og fornuftigt frem, og det synes jeg er en god ting.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 166: Forslag til lov om ændring af lov om banker og sparekasser m.v., lov om investeringsforeninger og lov om forsikringsvirksomhed og forskellige andre love.

Af erhvervsministeren (Mimi Jakobsen).
(Fremsat 17/1 96).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Sonja Mikkelsen (S):

Dette lovforslag rummer en række væsentlige og nyttige ændringer af bank- og sparekasseloven, loven om investeringsforeninger samt lov om forsikringsvirksomhed. Lovforslaget har mange formål, og jeg skal nøjes med at kommentere et par af de væsentlige.

For det første drejer det sig om gennemførelse af det såkaldte BCCI-direktiv i den danske lovgivning for den finansielle sektor. Det er en parallel til det forslag om realkreditinstitutterne, der allerede er førstebehandlet her i salen, og som er stillet af økonomiministeren. Hermed får Finansstilsynet lov hjemmel til at nægte tilladelse til at drive finansiell virksomhed – også på tværs af landegrænserne – såfremt denne virksomhed indgår i en snæver forbindelse med andre virk-