

somheder eller personer, og når denne snævre forbindelse vil gøre det vanskeligt at gennemføre et tilsyn.

Ud over virksomhedsledelsernes pligt til at informere Finanstilsynet om snævre forbindelser får virksomhedernes revisorer nu også en tilsvarende forpligtelse til at indberette viden om snævre forbindelser. I den sammenhæng vil jeg også nævne, at der indføres en parallel regel for forsikringsselskabers ledelse og funktionærer til den regel, som gælder for banker og sparekasser. Denne regel kommer også til at gælde for realkreditinstitutters ledelse og funktionærer, og den drejer sig om forbud mod deltagelse i spekulation. Det er alt sammen noget, som Socialdemokratiet kan anbefale.

Den næste væsentlige del af lovforslaget er de ændringer, der vedrører Finanstilsynets virksomhed. Ændringerne har baggrund i de senere års vanskeligheder i den finansielle sektor, der har afdækket et behov for et styrket tilsyn, både ressourcemæssigt og i form af nye instrumenter. I lovforslaget bestemmes det, at Finanstilsynet oftere skal benytte sig af uanmeldte inspektioner, og det præciseres, hvordan det sikres, at pengeinstitutternes direktion og bestyrelse bliver bekendt med Finanstilsynets konklusioner og anbefalinger.

Som nye instrumenter til at forsøge at stoppe en negativ udvikling i et pengeinstitut i tide får Finanstilsynet mulighed for at iværksætte en undersøgelse eller vurdering af pengeinstitutets fremtidsudsigter. Ligeledes får Finanstilsynet mulighed for at udpege en medrevisor i et pengeinstitut. I dag kan Finanstilsynet alene kræve et pengeinstituts revisor udskiftet. Udpegelsen af en medrevisor vil være et mindre drastisk skridt, men med en væsentlig effekt.

Socialdemokratiet lægger vægt på, at en medrevisor får akkurat de samme muligheder og pligter som pengeinstitutets valgte revisorer. Det betyder også, at medrevisoren skal deltage i generalforsamlingen og her bl.a. have mulighed for at svare på spørgsmål fra aktionærene. I Socialdemokratiet finder vi denne metode særdeles egnet, fordi den ikke på nogen måde kan anses for at være et indgreb i ledelsesansvaret for et pengeinstitut. Dette ansvar skal fortsat entydigt ligge hos pengeinstitutets bestyrelse og aktionærer.

Endelig beskrives det i lovforslaget, at Finanstilsynet kan kræve merhensættelser ved koncentration af risikofyldte engagementer i et pengeinstitut. I Socialdemokratiet finder vi dette

hensigtsmæssigt. Allerede i dag spiller den generelle vurdering en rolle, når Finanstilsynet vurderer enkeltengagementer, men nu gøres det til en direkte og dermed en mere åben metode.

I Koktvedgaardudvalget anbefalede det norske medlem, at Finanstilsynet gik helt over til generelle vurderinger af hensættelsesbehovet frem for at vurdere enkeltengagementer. Formålet er at frigøre ressourcer til hyppigere inspektioner, fremtidsvurderinger og andre aktiviteter, som kan være med til at sikre Finanstilsynet et overblik. Socialdemokratiet finder, at det er en spændende idé, som ikke bør gå i glemmebogen, men vi kan anbefale den kombinerede løsning, som følger af lovforslaget.

Endelig indeholder lovforslaget en ny lovregulering af kreditinstitutterne, idet den gamle lov afskaffes, og kreditinstitutterne føres ind under bank- og sparekasselovgivningen. Dertil kommer en harmonisering af frister i lovgivningen for indsendelse af regnskaber og lign., og det er Socialdemokratiet helt indstillet på. Vi anbefaler lovforslaget som helhed til vedtagelse, det samme gør Det Radikale Venstre, og jeg håber, at forslaget kan samle et bredt flertal bag sig, som det foreligger her.

#### **Pia Larsen (V):**

Hovedelementerne i dette lovforslag vedrører dels et EF-direktiv, det såkaldte BCCI-direktiv om snævre forbindelser mellem finansielle virksomheder og andre virksomheder eller personer. Den del af lovforslaget kan Venstre absolut støtte.

Et andet hovedelement er det såkaldte Koktvedgaardudvalgs betænkning, som udgør en del af lovforslaget. Der er flere elementer, som kan betegnes som ikkenyheder, f.eks. hvorledes Finanstilsynets kommunikation med pengeinstitutterne skal foregå. Jeg synes, det er udmærket, at vi får skrevet bestemmelserne ned i en lov, men det er mit klare indtryk, at det allerede foregår sådan i dag.

Der er nogle andre elementer fra Koktvedgaardrapporten, som Venstre ikke synes særlig godt om. Vi må f.eks. klart sige nej til, at Finanstilsynet kan sætte et revisionsfirma til at udføre en del af det arbejde, som vi mener Finanstilsynet både bør udføre selv og dermed også have ansvaret for. Til gengæld har vi ikke noget imod, at Finanstilsynet kan få mulighed for at udpege en medrevisor. Det mener vi er en helt anden sag, og de to ting skal adskilles.