

Der er en anden ting, vi ikke kan støtte, nemlig at Finanstilsynet får mulighed for at kræve merhensættelser ved – som der står i fremsættelsestalen – koncentration af risikofyldte engagementer. Vi mener, der er en stor risiko for, at der vil komme konkurrenceforvriddning mellem mindre, lokale pengeinstitutter og de store landsdækkende – sådan at forstå, at hvis f.eks. Hirtshals Sparekasse, hvis der er noget, der hedder det, efter Finanstilsynets opfattelse har for mange fiskere som kunder, vil den få et krav om merhensættelse, som vil belaste regnskabet unødigt, hvorimod en af de store, landsdækkende banker dårligt vil kunne mærke, at dens filial i Hirtshals får dette pålæg. Denne konkurrenceforvriddning vil Venstre ikke støtte.

Men det er et meget omfattende og til dels meget teknisk lovforslag, og Venstre vil gå positivt ind i udvalgsarbejdet med disse to undtagelser, jeg her har nævnt.

#### **Pernille Sams (KF):**

Der er flere led i dette lovforslag. Det første er en gennemførelse af et EF-direktiv, nemlig BCCI-direktivet, og her har vi ingen særskilte forbehold. Det har vi heller ikke over for ophævelsen af lov om visse kreditinstitutter. Det kan vi også støtte uden betænkeligheder.

Dernæst kan man konstatere, at regeringen forsøger at harmonisere spekulationsforbudet i bank- og sparekasseloven og lov om forsikringsvirksomhed, således at funktionærer også omfattes af det generelle forbud. Overordnet er vi enige i, at reglerne bør være ens, men det helt afgørende er i første omgang at få defineret ordet spekulation. Hvad er det, der er forbudt? Hvor bredt skal ordet spekulation forstås? Er det forbudt, at en funktionær, som er ansat i en bank, køber en aktie i en dansk virksomhed? Er det forbudt at købe obligationer? Hvad dækker ordet spekulation over?

Med dette lovforslag bliver en yderligere og meget stor personkreds omfattet af et forbud, som ingen reelt kender indholdet af. Det opfatter vi som et stort problem, det er mildest talt en meget dårlig retsstilling og et hastværksarbejde, som Folketinget ikke kan være bekendt.

Når vi kommer til den fjerde hoveddel, melder problemerne sig også. Det er en lang række forslag om Finanstilsynets virke og kompetence over for pengeinstitutter, og vi er betænkelige ved en del af forslagene. Overordnet mener vi, det er rigtigt at styrke Finanstilsynet, så tilsynet får en mere udadrettet virksomhed m.v., men en

stor del af forslagene gør jo langt mere end at styrke tilsynet i dets kontrolfunktion. De flytter ligefrem ledelsesansvaret fra de enkelte pengeinstitutter over til tilsynet, og efter vores opfattelse vil det være en meget stor fejl at gøre det.

Ansvar for driften og seriositeten i vores pengeinstitutter er nødt til at ligge ét sted, nemlig i direktionen og bestyrelsen for pengeinstituttet. De skal ikke kunne tørre hverken ansvar eller svære beslutninger af på nogen andre, og de skal ikke kunne undskyldte sig med, at Finanstilsynet burde have gjort dit eller dat, eller at Finanstilsynet burde have advaret eller noget andet. Det er pengeinstituttets ansvar, hvis det går galt, og det skal det fortsat være, og derfor er vi direkte modstandere af nogle af enkeltelementerne i lovforslaget.

Det er også lidt specielt at registrere, at regeringen er gået ekstremt langt, endda så langt, at der er forslag iblandt, som Koktvedgaardudvalget decideret frarådede, at man tog med. Her tænker jeg på Finanstilsynets mulighed for at kræve ekstra hensættelser.

Dernæst er der bl.a. et forslag om, at tilsynet skal udarbejde pengeinstitutternes forretningsgange. Nej, det bør højst skulle kontrollere, om forretningsgangene er betryggende. Det er da pengeinstituttet, der skal udarbejde forretningsgangene, og tilsynet, der skal kontrollere og have mulighed for at gribe ind, hvis der ikke er tale om betryggende forretningsgange.

Der har i det hele taget sneget sig en hel del særdeles vidtgående bestemmelser ind i lovforslaget, som underminerer ansvarsplaceringen i pengeinstitutter og lægger ansvaret mere over i Finanstilsynet end i det enkelte pengeinstitut. Vores positive medvirken vil derfor være betinget af, at der luges en del af disse enkeltelementer ud af forslaget.

(Kort bemærkning).

#### **Sonja Mikkelsen (S):**

Jeg vil sige, det var med nogen måben, jeg hørte fru Pernille Sams her fra talerstolen. Jeg tror, det er to forskellige lovforslag, vi har læst, for de betragtninger, fru Pernille Sams kom med, kan jeg sådan set tilslutte mig, og det er også det, der er kommet til udtryk i lovforslaget. Derfor forstår jeg slet ikke de indvendinger, der var i den sidste halvdel af fru Pernille Sams' indlæg, så jeg håber meget, at vi under udvalgsarbejdet kan opklare eventuelle misforståelser og dermed også få fuld tilslutning fra konservativ side til dette lovforslag.