

politik, som jeg kan sige ikke stemmer med Venstres. Vi mener, at fastlæggelse af et strafbart forhold foregår ved domstolene.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Fru Birthe Rønn Hornbechs anmodning om dokumentation får mig til at mindes en historie med en gammel provst her i København. Det er så mange år tilbage, så han af Nationaltidende blev truet med injuriersagsanlæg, fordi han havde skrevet, at Nationaltidende løj. Og så fik han brev fra dem om, at hvis han ikke kunne dokumentere dette, så ville der blive anlagt injuriersag. Han vendte brevet om og skrev på bagsiden: Når en hund har lopper, så man kan stryge dem af i håndfuldevis, er det sjældent, man tager en enkelt og viser frem.

Og dette billede vil jeg bruge til at sige, at jeg ikke skal kunne sige, om fru Birthe Rønn Hornbech har gjort det her i salen, men nu har jeg siden 1990 siddet i Retsudvalget med fru Birthe Rønn Hornbech, og min udtalelse bygger på – hvad bliver det så? – 5-6 års erfaring.

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Jeg er opmærksom på, at der lige har været to kirkesager på programmet. Jeg er også opmærksom på, at indenrigsministeren er kirkeminister. Jeg er også opmærksom på, at fru Dorte Bennedsen er cand.theol. og ordineret præst, og derfor har jeg selvfølgelig også forståelse for, at fru Dorte Bennedsen må ty til anekdoter fra den gejstlige verden.

Helge Adam Møller (KF):

Den ene halvdel af dette lovforslag har Det Konservative Folkeparti ingen problemer med, tværtimod. Det er det, at vi får lukket det hul – for det er det vel i og for sig – der har været i loven, og som har betydning, at folk, der er udvist af Danmark, fordi de ikke er flygtninge, har kunnet forhindre eller forsinke udsendelsen ved, at de simpelt hen nægter at gå op på deres eget lands ambassade og få de nødvendige dokumenter. Men der bliver nu mulighed for, at man kan gøre det, om fornødent med politiets hjælp – så langt, så godt.

Så kommer vi til det, der er den anden del af lovforslagets overskrift, de voldsramte kvinder, og dér må jeg sige, at det er jo en mærkelig situation at behandle et lovforslag fremsat af én minister – en socialdemokratisk minister – og

hvor der så er en anden minister i den siddende regering, der siger, at han og hans ministerium er afgørende uenige i dette lovforslag. For det fremgår jo klart og tydeligt af høringssvarene, som vi fik forleden dag, og jeg må citere fra det, som justitsministeren i høringssvaret den 12. januar har sagt at de kan tiltræde.

Det, man tiltræder, er følgende: »Disse forslag indebærer . . . et helt afgørende brud på de grundlæggende principper for strukturen i udlændingeloven.«

Videre står der: »I realiteten skabes der et helt nyt opholdsgrundlag . . . Det forekommer betænkeligt, hvis man gennemfører sådanne ændringer, uden at der samtidig sker en vurdering af sammenhængen med udlændingelovens system i øvrigt.«

Endelig tilslutter Justitsministeriet sig følgende udtalelse: »Gennemføres udvalgets forslag – og det er altså det, der nu er blevet et lovforslag – isoleret, vil der være tale om endnu et eksempel på, hvorledes der gennem årene langsomt sker en gradvis ændring af de grundforudsætninger, som udlændingeloven bygger på, uden at man forholder sig til sammenhængen og balancen i loven.«

Så er det jo mærkeligt at se, at vi så har et lovforslag, hvor alle de ting, som jeg nu nævner her fra høringssvaret fra Justitsministeriet, ikke er ændret. Så enten har Justitsministeriet altså skiftet markant opfattelse de sidste tre uger, og så vil det da være rart at få det at vide, eller også er der altså ét ministerium, der mener, at det er et ubrugeligt lovforslag – det er ikke helt det udtryk, der bruges – og et andet ministerium, som fremsætter det. Men det ser jeg frem til at få mere at vide om.

Men dette lovforslag omhandler jo ikke kun voldsramte kvinder. Det omhandler faktisk også mænd, mænd i almindeligt ægteskab, og det omfatter også såvel mænd som kvinder, der måtte leve i et registreret partnerskab. Det tror jeg er meget vigtigt at have med, for det åbner jo også mulighed for en utrolig svindel og en utrolig udnyttelse af dette lovforslag, hvis det bliver vedtaget, som det ligger her.

Sagt lige ud er der jo mulighed for, at der kan komme en kolossalt stor social indvandring til Danmark, altså mennesker, der alene ønsker at komme til Danmark, fordi de her vil få det socialt bedre end i de lande, de lever i, og det er jo i afgørende modstrid med det indvandrerstop, vi har haft siden 1973.