

som nu også Enhedslisten prøver på. At regeringen med CD på bagsmækken ikke vil gøre andet, er jeg klar over, og det skal den nok komme til at høre for. Men det er altså skuffende, at Enhedslisten går herop og siger, at nu må vi endelig ikke blive uvenner med nogen, og vi melder os ind i søndagsskoleklubben, og så skal det nok hjælpe. Vi kommer ikke ud af stedet!

(Kort bemærkning).

**Hans Christian Schmidt (V):**

Det var jo en ordentlig svada, vi fik fra fru Jette Gottlieb, men det, som måske var mest tankevækkende, var, at når man klandrer ikke kun den nuværende regering, men også tidligere regeringer for ikke at have gjort noget, ville det have været opløftende, hvis fru Jette Gottlieb på vegne af Enhedslisten her og nu kunne have sagt, hvad det var, man mente med de synspunkter, man fremkom med her fra talerstolen.

Hvad var det, man ville opprioritere? Hvordan skulle det gå til med kollektiv transport i landområderne? Kan vi ikke løfte sløret lidt for, hvad det var, der skulle ske? Hvilke instrumenter vil fru Jette Gottlieb bruge? Jeg hørte, der blev sagt, at man ville bruge alle instrumenter for at få en større del af godset over på jernbanen og på skibe, men hvad er det for nogle instrumenter? Det ville da være spændende at høre her.

Og så hørte vi kun, at man ønsker byer og landdistrikter, der er til at leve i. Men den svada, der kom fra fru Jette Gottlieb, var jo alt muligt andet. Jeg tror, de fleste, der lever i landdistrikterne, ville betakke sig for, at det var den politik, som blev fremstillet af Enhedslisten, der skulle komme til at gælde her, men derfor var det da alligevel spændende at høre, hvad det gik ud på.

(Kort bemærkning).

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Jeg vil i min ordførertale komme tilbage til, hvordan man kan udvikle landdistrikterne, og komme ind på midlerne dertil, hvordan det kan gribes an. Men det, der bringer mig op, er, at fru Margrete Auken mener, at trafikpolitikens problemer skal løses ved en benzinafgift så høj som muligt, og dermed slut.

Det, som fru Jette Gottlieb lagde op til, var, at det er jo ikke alene det, der skal til. Det, vi har kunnet se – i hvert fald i den periode, vi har været her i Folketinget, og det er ca. 1½ år – er forkerte investeringer, dvs. en forkert brug af de

eksisterende midler i Trafikministeriet til åbning af nye motorveje og andre ting. Det var det, som var ærindet.

Det andet er, at man også kan lave en anden beskrivelse af forløbet med afgifterne, som er nok så tankevækkende. I takt med at afgifterne er steget, er benzinformbruget også steget. Det er faktisk det, der sker, og det siger for mig, at det ikke er afgifterne i sig selv, der kan være med til at ændre forholdene, men fordi der ikke er noget alternativ, eller fordi alternativet ikke er godt nok.

Jeg vil gerne opfordre fru Margrete Auken til at markere, hvor høj en benzinafgift der efter hendes mening skal til for at løse trafikken problemer. Er det 12 kr. eller 15 kr.? Og hvordan skal man nå frem til et trafiksystem, som også løser problemet for de folk, der mod deres vilje er nødt til at køre lange afstande fra landdistrikterne til deres arbejde og andre steder? Jeg synes, det ville klæde fru Margrete Auken at komme med en mere kontant strategi for det, der efter SF's mening skal ske med trafikken, men det kan vi måske se frem til i ordførertalen fra fru Margrete Auken.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Hvorfor hr. Hans Christian Schmidt er vred på Enhedslisten, fatter jeg altså ikke. Det, hr. Bent Hindrup Andersen sagde her, er jo lige Venstres og De Konservatives og CD's politik. De står oven i købet og påstår, at benzinformbruget er steget i takt med, at afgifterne er steget, men priens er faldet, og det er jo det, der er det interessante.

Det interessante er ikke, hvor store afgifterne er, men hvad det koster at køre. Nu koster det altså 40 pct. mindre pr. l end i 1980. Det ses bl.a. af, at min gamle bil kører 12 km på literen i bykørsel, og hvis jeg skal ud og købe en ny, får jeg svært ved at få en, der gør det samme. Og det er ikke, fordi min bil er særlig genial, men fordi præcis den modsatte strategi er kommet ind i billedet.

SF tror ikke på, at vi kommer igennem med de bezinafgifter, som miljø- og energiministeren har sagt er nødvendige, og som alle mulige andre konsensuskonferencer osv. har sagt er nødvendige. Men en gang imellem tør han jo godt, undtagen når han skal have noget igenem, og det skal han da have ros for. Når han sådan taler frit om beslutningerne, kommer det jo godt nok frem, det, der skal siges.