

mulige andre naturelskere vil få et godt projekt. Lad os så bagefter se, hvad undersøgelserne rent faktisk viser.

Vi burde kunne have et flertal for det her i Folketingssalen, for det synes jeg i hvert fald vi skylder hele Skjern Å-dalen.

(Kort bemærkning).

Aage Brusgaard (FP):

Hr. Gjellerod nævnte, at hvis vi skulle undersøge alle de nye oplysninger, der kom, blev vi aldrig færdige. Jeg har egentlig den opfattelse, at V og K rejser det her netop på grund af, at der er kommet nogle nye oplysninger.

Jeg vil godt spørge regeringen, om det er dens holdning, at den slet ikke vil inddrage nye tal og oplysninger. Vi må da ikke glemme, at man slet ikke er begyndt at grave endnu, så intet er jo for sent.

Så kan jeg heller ikke lige dy mig for at kommentere det, hr. Gjellerod nævnte, nemlig at fru Hanne Severinsen rejste sagen for at tækkes nogle landmænd og så befolkningen dernede. Er der da noget forkert i, at vi lovgiver her i salen på baggrund af befolkningens ønsker? Det kan jeg da ikke se. Det håber jeg da også at regeringen selv gør en gang imellem. Det er jo trods alt befolkningen, der skal leve med det her og betale de omkring 100 mio. kr., det kommer til at koste.

(Kort bemærkning).

Henning Gjellerod (S):

Allerførst til hr. Aage Brusgaard: Hr. Aage Brusgaard er jo bekendt med, at interesseorganisationer i området hele tiden har været inddraget, og at de rådgivende udvalg, hvori disse organisationer så har været med, er kommet med indstillinger om dette her.

Jeg lyttede meget til fru Hanne Severinsens tale, og min konklusion er altså, at fru Hanne Severinsen må være fundamentalt imod dette projekt. Der blev talt om bevarelse af de lige linjer i det vestjyske landskab, og det vil sige, at man altså vil bevare vandmotorvejen, som den er blevet kaldt, denne lange, lige kanal, der går hen over naturlige åer i landskabet. Sådan som jeg hørte det, var det altså klart imod projektet.

Så vil jeg til slut sige om de biologiske forudsigelser, fru Hanne Severinsen kommer med, at jeg ved ikke, hvordan man tør komme med successioner i ændrede forhold i naturen. De er altså vanskeligt forudsigelige – i hvert fald i de detaljer, som fru Hanne Severinsen kom med.

Fjerde næstformand (Kirsten Jacobsen):

Fru Hanne Severinsen for en kort bemærkning, og så skulle vi gerne prøve at komme tilbage til ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Til det sidste med de biologiske forudsigelser vil jeg sige: Hvorfor er det ellers forbudt at lave en konstruktion, hvor man laver en sø dér, hvor der er en å, sådan at åen kommer til at strømme igennem søen? Det er det, fordi man ødelægger faunaen på det sted. Der kommer f.eks. gedder, som vil tage lakseynglen.

Derfor er det da noget vanvittigt – og det har arbejdsgruppen jo altså også efterhånden fundet ud af – at lave et projekt, der bygger på en sådan konstruktion.

Så laver man noget andet, for den skal jo altså sno sig, og så er det, at man skal forgrave og rette op og sørge for, at den nu opfører sig pænt, selv om den jo altså skal slippes løs.

Så er det, jeg stiltfærdigt siger: Hvis den skal være kunstig på den ene måde, kan den lige så godt være kunstig på den anden måde, for vi ved, hvordan den kunstigt virker nu. Vi ved ikke, hvordan den kunstigt kommer til at virke på den anden måde.

Jeg ønsker ikke nogen vandmotorvej, men her taler vi om det sidste stræk, og det er ret afgørende, for det er dér, vandet løber ud. Længere oppe vil der blive masser af slyngninger, både ved Omme Å og ved Borris, det vil være to tredjedele af forløbet, så dér er masser af naturprojekter.

Så vil jeg også lige til sidst sige om det dér med, at man hele tiden har inddraget befolkningen. Ja, ja, men man har samtidig fortalt de grupper, som har siddet som en slags gidsler, at ministeren og Folketinget har taget beslutningen, så man skal egentlig bare udføre det, der er besluttet.

Det er det, som jeg faktisk føler er en misforståelse eller måske en cirkelslutning jeg gerne vil have opklaret. Det må da være muligt at undersøge det noget mere bredt, og det håber jeg jeg kan få Folketingets tilslutning til.

Niels J. Langkilde (KF):

Det Konservative Folkeparti er meget stolte af at have været med til at vedtage Skjern Å-projektet i sin tid. Det er et fornemt pilotprojekt inden for naturgenopretning, og derfor er det afgørende vigtigt for Det Konservative Folkeparti, at det her havner som en succes.