

Det er sådan noget, som har lagt gift for dette her projekt lokalt, det vil jeg gerne sige. Og jeg synes, at ministeren skylder Folketinget at opføre sig noget mere åbent med hensyn til, at der faktisk er problemer, og at det, som mange har gået og troet var en sydløsning, der bare lod tingene flyde frit, altså ikke er så nemt, som man tror; det ved i hvert fald ministerens embedsmænd, for det kan man se af svarene, og det burde ministeren også vide.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Det er spørgsmålet om det dér begreb at flyde frit.

Grunden til, at jeg sagde noget om det i starten, var rent faktisk, at det for mange år siden i dette projekts historie gik op for mig, at genoprettelsen af naturen ved Skjern Å er en lang række politiske valg om, hvordan den skal genoprettes. Derfor er det ikke noget nyt for mig, at det er et valg, og det er det valg, der er truffet, og jeg ser ikke nogen grund til at træffe det om.

Henrik Svane (RV):

Jeg har lyst til lige at indlede med at sige, at dengang man satte den første sluse op derude, da brød man altså ind i naturens frie løb. Og det er som en konsekvens af det, vi skal se det, vi er i gang med nu.

Det Radikale Venstre ser med mild undren på det fremsatte forslag. Projektet har nu kørt i ca. otte år. Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg har løbende været orienteret om udviklingen og indholdet via statusrapporter og redegørelser. Gennem de seneste år har Finansudvalget tiltrådt og taget til efterretning, at der af midler på finansloven til naturforvaltning er afsat midler til Skjern Å-projektet. Venstre og De Konservative har støttet disse tiltag, og der har i flere tilfælde været henvist direkte til sydløsningen.

Forhistorien er jo, at det var den daværende borgerlige regering med deltagelse af deres daværende miljøminister, der i 1989 besluttede at igangsætte projektet med udgangspunkt i den daværende arbejdsgruppes indstilling, som netop svarer til sydløsningen. Forud for dette var gået ca. to år med arbejdsgruppe, forslag fra offentligheden og skitseprojektering efterfulgt af en offentlighedsfase med møder og seminarer.

Ved indstillingen til ministeren lagde arbejdsgruppen vægt på, at det netop var sydløsningen, som bedst tilgodeså de oprindelige inten-

tioner i Folketingets beslutning om iværksættelse af projektet, nemlig ønsket om at genskabe snoninger med mulighed for naturlige vandstandsrelationer, forøgelse af åens selvrensende evne og ønsket om en klar naturgenopretning med mulighed for forbedring af friluftsmulighederne.

Der synes således ikke at være forhold, der taler for, at Folketinget bør tilslutte sig det fremsatte forslag om alternative løsningsforslag, hvorfor jeg som ordfører for Det Radikale Venstre kan meddele, at vi ikke kan gå ind for forslaget.

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Det er en historisk misforståelse, at projektet har kørt i otte år. Der har været en opkøbsfase, og så nåede man på et tidspunkt til, at man sluttede den opkøbsfase, og så skulle man tage stilling til, hvordan projektet skulle se ud.

Jeg erindrer, hvordan den daværende miljøminister, fru Lone Dybkjær, aftalte med Kristeligt Folkeparti, med CD og med sine regeringspartnere, at så skulle man til den tid tage stilling. Det er så det, som den nuværende regering har gjort, og jeg er uenig i den måde, man har gjort det på.

Jeg er uenig i den måde, man forsøger at få befolkningen i Skjern Å-området til at tro, at Folketinget er så forhuppet på det her, uanset hvad der kommer af problemer. F.eks. kunne jeg godt tænke mig at høre, hvad miljøministeren egentlig siger til det, som er blevet skitseret, nemlig at Ganer Å skal op i det gamle Skjern Å-leje og skal løbe opad. Altså det er sådan noget, man går og undrer sig lidt over i Skjern-området. Hvordan skal en å løbe opad? Men det skal den altså, for det ligger fast, ministeren har besluttet sig til, at sådan skal det være.

Det er præcis alle disse ting, som vi ved at vedtage denne her beslutning ville kunne ændre på, så folk kunne se, at man gerne vil høre på, at der faktisk er nogle konkrete indvendinger. Jeg er overbevist om, at det også var ånden i den aftale, som vi lavede i sin tid med den radikale miljøminister, fru Lone Dybkjær, og jeg er også overbevist om, at de, som var til stede fra CD og Kristeligt Folkeparti, vil huske det på samme måde.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg tror ikke, at det er bevidst, at fru Hanne Severinsen siger noget, som ikke er sandt. Jeg