

**Den fg. formand (Helge Sander):**

Formanden er dog neutral.

(Kort bemærkning).

**Hanne Severinsen (V):**

Men jeg vil gerne én gang til ramme en pæl igennem det dér med, at jeg skulle være imod det fra dag ét. Det passer simpelt hen ikke. Tværtimod har jeg taget en forfærdelig masse lokale tæv for at være for, at man laver sådan et projekt, men jeg har da lov til at sige, at efterhånden som konsekvenserne af sydløsningen dukker op, må det være rimeligt, at de bliver undersøgt, og at det også bliver undersøgt med det kommissorium, at man altså også godt kan beslutte sig til, det måske er en dårlig idé.

Der er så mange ting, som vil blive anderledes end det, man har troet. Hvis man ser på beskrivelserne af projektet for et par år siden og så ser på, hvad man er nødt til nu, er der altså som sagt både det her med geddesøen, så der ikke bliver en stor sø i Hestholm, det er et spørgsmålet om en å, der skal gå opad, og jeg ved ikke, om den skal pumpes derop, eller hvad den skal. Der er en masse ting, som slet ikke er sådan, som man oprindeligt sagde at sydløsningen kunne være, fordi der er dukket nye problemer op.

Og efterhånden som man så ser fosforproblemer og andre problemer, laksens opgang osv., er det, man må spørge sig selv, om det virkelig skulle være så frygteligt, at vi udsætter det lidt, når man tænker på, at projektet blev udsat, jeg ved ikke hvor lang tid, fordi man skulle have kvinder nok i det rådgivende udvalg. Det udsatte det, så vidt jeg husker, et halvandet års tid.

Så altså, om der skulle gå halvandet år mere, kan jeg altså ikke se skulle være særlig forfærdeligt. Jeg tror nok, at eftertiden vil dømme os hårdere, hvis vi kaster os ud i noget, hvor vi så om 32 år igen må til at lave om på det.

**Aage Brusgaard (FP):**

Jeg tror, at jeg vil starte med at sige, at jeg næsten har samme forhold til Skjern Å som til gensplejsning. Vi skal vare os meget ved at lave om på det, Vor Herre har skabt.

I 1960'erne skulle vi aldrig have lavet den vandvej eller hovedvej, som Socialdemokratiets ordfører sagde, og jeg synes, det her det er en udmærket pjece, og når vi vender den om, så kan enhver jo se: Det her det er en vandhovedvej. Det her det er ikke Vor Herres værk, og der-

for er det vel egentlig også, at det går, som det går.

Men dengang lavede man det vel, fordi der var 2 mia. mennesker, der sultede på kloden. Der skulle skaffes mere brød på bordet. I dag er der stadig væk 2 mia. mennesker, der sulter, men nu er parolen, at i hele EU skal vi lægge 10-15 pct. af landbrugsjorden brak. Så kan vi selvfølgelig sige, at når vi skal det, så kan vi lige så godt lade naturen få sit tilbage. Den holdning kan vi godt have.

Men det, vi så siger, er, at først vil projektet, hvis vi skal til at føre det tilbage, koste ca. 100 mio. kr., sådan rundt regnet. Vi er også bange for, at alle de gravemaskiner og læssemaskiner, der skal ud og prøve på at genskabe Vor Herres natur, vil rode op i okker, i fosfor osv., og så vil hele Ringkøbing Fjord blive forurennet.

Vi ved også, at de, der færdes derude, siger, at fiskene og fuglene er vendt tilbage og ikke døde, som den tidligere miljøminister Christian Christensen sagde, da vi skulle have havmiljøplanen. De er vendt tilbage både i åområdet og i fjorden, og vi frygter altså, at både fugle og fisk vil blive jaget fra hus og hjem, hvis vi skal til at begynde forfra med gravearbejdet. Derfor ønsker vi altså, at naturen i så stor udstrækning som muligt selv laver sin snoede vej.

I sommer var hele Miljøudvalget og ministeren på en veltillrettet bustur i området. Chaufføren holdt et par steder, og det var ret tydeligt, at man kunne se, hvor den gamle å gik. Så jeg mener ikke, det vil være noget problem at finde den tidligere snoede vej.

Så til beslutningsforslag nr. B 63, som jo egentlig er på dagsordenen her: Så vidt som jeg læser forslaget og intentionen i selve forslaget, vil det betyde, at man skal undersøge, om vi ikke kunne sørge for noget mindre gravearbejde, noget mindre okker og så beskytte fugle- og fiskelivet derude. Og så nok også en udsættelse af projektet. Det er det, jeg i hvert fald ser som et ønske.

Jeg ved godt, at forslagsstillerne siger, det ikke er deres mål, og det står vist også et eller andet sted i fremlæggelsen, men det skal ikke være en hemmelighed, at vi er ret positive over for beslutningsforslaget, og en af grundene er altså, at vi håber, at det vil udsætte projektet, så Vor Herre og naturen selv får ordnet meget, inden gravemaskinerne kommer, og således at vi ikke får alt det okker og fosfor løsnet igen.

Projektet, som ligger fra regeringens hånd, er meget, meget teknisk. Det kan vi se på alle de