

åbenhed som muligt, før finansministeren – eller hvem det nu bliver – skal sætte sit navn under det, vi andre i givet fald skal betale for, når skidtet er braset sammen, så vi får lejlighed til at se, hvad vi gør?

Finansministeren (Bjørn Westh, fg.):

Regeringen vil sikre, at de regler, Folketinget har fastsat, vil blive fulgt.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 905

6) Til udenrigsministeren af:

Tom Behnke (FP):

»Med hvilken begrundelse har Udenrigsministeriet meddelt Folketinget, at The Public Administrator den 3. februar 1959 over for Kgl. Dansk Generalkonsulat i New York bekræftede, at de havde boet efter Joseph L. Ritter under behandling, når det er et faktum, at der i skrivelsen fra The Public Administrator dateret den 3. februar 1959 står »Joseph Ritter« (intet mellemnavn), som var født i »Østrig-Ungarn«?»

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):

Folketinget har i to folketingsår, både i 1993-1994 og 1994-1995, udførligt behandlet den såkaldte Tom Lisborg-sag, og i den forbindelse har jeg besvaret godt 200 spørgsmål fra medlemmer af Folketinget, fra Retsudvalget og fra Finansudvalget, og den beklagelige sag om forvekslingen af to dødsboer i New York for mere end 35 år siden er dermed velbelyst.

Sagen fandt en politisk afgørelse sidste år, da Folketinget nedstemte et forslag fra Fremskridtspartiet, og Finansudvalget enstemmigt tiltrådte et aktstykke i sagen. Nu har Udenrigsministeriet imidlertid fra hr. Lisborgs advokat modtaget et udkast til en stævning, hvori der er formuleret en påstand om, at Udenrigsministeriet skal tilpligtes at anerkende at være erstatningsansvarligt over for hr. Lisborg.

Sagen er nu flyttet over på det juridiske område, og af den grund finder jeg, at jeg må afstå fra at besvare det stillede spørgsmål.

Tom Behnke (FP):

Ministeren, der som bekendt også har en juridisk uddannelse, burde jo kunne kende forskel på, hvornår der er tale om et udkast til en stævning, hvornår der er tale om en stævning, og

hvornår der er tale om, at man blot stiller et spørgsmål om en eventuel suspendering af forældelsesfristerne i denne sag. I den forbindelse er man naturligvis nødt til at informere ministeren om, hvilken sag man ønsker at suspendere forældelsesfristerne for, for ellers ville ministeren jo ikke kunne tage stilling til spørgsmålet om en eventuel suspendering af forældelsesfristerne.

Men er ministeren ikke enig i det, som advokat Henrik Holm-Nielsen har spurgt om, nemlig om ministeren vil være indstillet på, at man suspenderer forældelsesfristerne, og er ministeren ikke enig i, at der ikke er tale om et udkast til en stævning?

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):

Udenrigsministeriet har modtaget udkast til en stævning, og på den baggrund finder jeg, at jeg skal afstå fra at svare på spørgsmålet.

Tom Behnke (FP):

Selv om ministeren finder, at ministeren ikke bør svare på spørgsmål om den konkrete sag, kan man vel sige, at selv om ministeren har misforstået det stykke papir, ministeren har fået, og tror, det er et udkast til en stævning – hvilket det ikke er – er det et ganske simpelt spørgsmål, som ministeren må kunne besvare. Til trods for det må jeg jo have respekt for, at ministeren ikke ønsker at svare på spørgsmålet vedrørende Tom Lisborg-sagen, men ministeren kunne vel i det mindste svare på de tekniske spørgsmål, jeg stiller her, og som jeg stillede for et øjeblik siden.

Søren Søndergaard (EL):

Bare for at vi kan være fuldstændig enige om, hvad det er, vi snakker om, vil jeg høre, om den såkaldte stævning, som Udenrigsministeriet har modtaget, indeholder følgende formulering:

»Idet der ikke i øvrigt aftegner sig noget aktuelt behov for at foranledige sagen indbragt for domstolene, hører jeg gerne, hvorvidt Udenrigsministeriet vil kunne tiltræde en suspension af den i medfør af lov nr. 274 af 22. december 1908 hjemlede forældelsesfrist.«

Jeg vil godt spørge: Er det den stævning, udenrigsministeren taler om?

Tom Behnke (FP):

Jeg skal også spørge, om ministeren kan bekræfte, at allerede den 24. november 1994 – altså for mere end et år siden – sagde ministeren, jf. Folketingets forhandlinger, sp. 1065, blandt andet: