

»Hvis han ikke opnår erstatning i udlandet, forstår jeg på hr. Lisborgs offentlige udtalelser, at han vil søge at få fuld erstatning fra den danske stat for de angiveligt lidte tab.«

Det sagde ministeren altså for mere end et år siden, men i hele den mellemliggende periode har der ikke været noget til hinder for, at ministeren kunne svare på spørgsmål, selv om ministeren allerede på det tidspunkt gisnede om, i hvilken retning det gik.

Det andet spørgsmål er: Er det ikke korrekt, at ministeren den 2. februar 1996, altså for ganske få dage siden, har modtaget et brev fra advokat Henrik Holm-Nielsen, hvor advokat Henrik Holm-Nielsen netop meget, meget utvetydigt slår fast, at der ikke er tale om en stævning, og der er heller ikke tale om et udkast til en stævning, men udelukkende tale om, at man spørger ministeren, om ministeren vil være indstillet på, at man suspenderer forældelsesfristerne?

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): Jeg kan bekræfte det, hr. Søren Søndergaard spørger om. Svaret til hr. Søren Søndergaard er ja, og dermed er svaret også givet til hr. Tom Behnke. Men jeg fastholder, at der foreligger et udkast til stævning, som blev sendt til Udenrigsministeriet, og på den baggrund finder jeg ikke, jeg skal svare på spørgsmålet.

Søren Søndergaard (EL):

Synes udenrigsministeren ikke, det er en stævning af en speciel type, når den indeholder en bemærkning om, at man ikke føler noget aktuelt behov for at foranledige sagen indbragt for domstolene? Er det ikke en stævning af en helt særlig type, der her er tale om?

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): Jeg har udtrykkelig sagt hele tiden, at der var tale om et udkast til en stævning. Det er, hvad jeg har sagt.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 906

7) Til udenrigsministeren af:

Tom Behnke (FP):

»Hvor mange og hvilke forskelle i personoplysninger er det nødvendigt at have kendskab til for at fastslå, at der var tale om 2 forskellige personer i forbindelse med forvekslingen af Joseph

L. Ritter/Joseph Ritter, og ville det herunder have været tilstrækkeligt, hvis The Public Administrator havde meddelt Kgl. Dansk Generalkonsulat i New York, at det dødsbo, som de behandlede, vedrørte en person ved navn Joseph Ritter, som på tidspunktet for sin død var bosiddende på adressen 203 Eldridge Street, New York, N.Y., og som var afgået ved døden den 11. februar 1958?«

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): Jeg vil gerne sige om spørgsmål nr. S 907, som går på . . .

Formanden:

Undskyld, udenrigsminister, vi er ved nr. S 906 nu.

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): Jeg vil gerne sige om spørgsmål nr. S 906, at der er tale om et meget hypotetisk spørgsmål om, hvad der ville være sket, hvis noget var forløbet på en anden måde, end det rent faktisk er forløbet, og at jeg ikke synes, et sådant hypotetisk spørgsmål er til at svare på. Hertil kommer, som jeg allerede har sagt, at sagen jo nu er flyttet over på det juridiske område, og derfor finder jeg ikke, at jeg skal svare.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 907

8) Til udenrigsministeren af:

Tom Behnke (FP):

»Med hvilken begrundelse reagerede Kgl. Dansk Generalkonsulat i New York ikke på, at The Public Administrator den 3. februar 1959 meddelte Kgl. Dansk Generalkonsulat i New York, at navnet på den person, som de behandlede dødsboet efter, var Joseph Ritter, som var født i Østrig-Ungarn, når det er et faktum, at Kgl. Dansk Generalkonsulat i New York den 3. februar 1959 entydigt var bekendt med, at navnet på Tom Lisborgs fader var Joseph L. Ritter, som var født i Polen?«

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): Også om spørgsmål nr. S 907 gælder det, at det er overordentlig hypotetisk og derfor meget vanskeligt at besvare, og hertil kommer den tidligere givne begrundelse.