

Da politimesteren den 27. juni 1995 blev udsat for hærværk på bopælen, blev der ikke foretaget ændringer i de allerede tidligere lagte strategier, hvilket heller ikke er sket senere.

I henhold til retsplejelovens § 97 må den, der efter forvaltningslovens kapitel 2 må anses for inhabil i forhold til en bestemt sag, ikke virke som anklager i sagen. Da der i hærværksforholdet mod politimesteren ikke på nuværende tidspunkt er udfundet nogen konkret gerningsmand, er der heller ikke nogen spørgsmål om inhabilitet i forhold til retsplejelovens § 97. Derimod er spørgsmålet opstået i relation til de personer, der er blevet sigtet bredt for medvirken til hærværk i forbindelse med konflikten omkring busselskabet Ri-Bus A/S. Spørgsmålet blev derfor i overensstemmelse med Rigspolitichefens kundgørelse nr. I, nr. 38, punkt 3, litra A, telefonisk forelagt for Statsadvokaten i Sønderborg, der ikke havde indvendinger mod, at den her ved embedet ansatte politiassessor og en her ved embedet ansat politifuldmægtig, der begge samtidig er ansat som medhjælpere ved Statsadvokaten i Sønderborg, mødte som anklagere i retsmøder under efterforskningen mod de personer, der var sigtet bredt for medvirken til omfattende hærværk med tilknytning til buskonflikten. Under den videre efterforskning i denne del af straffesagerne har der været kontakt til Statsadvokaten i Sønderborg frem til sagens overdragelse til Statsadvokaten med henblik på afgørelse af tiltalespørgsmålet.«

Statsadvokaten i Sønderborg og Rigsadvokaten har henholdt sig til det af politimesteren anførte.

Det fremgår af udtalelserne, at politimesteren ikke deltager i efterforskningen i det omfang, han må anses for inhabil.

Justitsministeriet har derimod ikke bemærkninger til, at politimesteren leder efterforskningen i øvrigt, jf. retsplejelovens § 742, stk. 2, hvorefter politiet iværksætter efterforskning, når der er rimelig formodning om, at et strafbart forhold, som forfølges af det offentlige, er begået.

Spm. nr. S 979

Til undervisningsministeren (10/1 96) af:
Jan Køpke Christensen (FP):

»I hvilket omfang kan myndighederne og offentligheden få kendskab til regnskaber inklusive bilag fra organisationer under folkeoplysningsloven, f.eks. regnskabet for 1994 for AOF i Sejlflod Kommune, for at kunne sikre, at de offentlige midler er brugt korrekt?«

Begrundelse

Af artikler i Aalborg Stiftstidende den 5., 7. og 9. november 1995 fremgår det, at der er en debitorpost i 1994-regnskabet for AOF i Sejlflod Kommune på 68.605,55 kr.

Formanden for AOF i Sejlflod Kommune har oplyst, at regnskabet er en hemmelighed. Spørgeren er af den opfattelse, at da AOF hører under folkeoplysningsloven, og da det dermed er offentlige midler, der anvendes, må regnskaberne inklusive bilag være offentligt tilgængelige. Det bemærkes, at AOF's amtskontor, der reviderede AOF i Sejlflod Kommune, er af den opfattelse, at der ikke bør være hemmeligheder i en organisation, der lever af offentlige tilskud.

Svar (30/1 96)

Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):
Jeg har ikke mulighed for at kommentere den konkrete sag om regnskabet for 1994 for AOF i Sejlflod Kommune, der ligger til grund for spørgsmålet, men kan generelt oplyse følgende om regnskab for tilskud til kredse efter lov om støtte til folkeoplysning.

I lov nr. 445 af 14. juni 1995 om ændring af lov om støtte til folkeoplysning er bestemmelserne om aflæggelse af regnskab og revision m.v. for tilskud efter lovens kapitel 4 om tilskud til undervisning m.v., kapitel 5 om tilskud til aktiviteter og kapitel 6 om tilskud til lokaler blevet samlet i et nyt kapitel om regnskab og revision m.v. for at præcisere omfanget og pligten for kredsene til at aflægge regnskab for det modtagne tilskud samt dokumentation for, at virksomheden gennemføres i overensstemmelse med reglerne.

Bestemmelserne har virkning fra den 1. januar 1997 for tilskud til virksomhed, der afvikles i 1996 og fremover.