

Jeg har nu modtaget en udtalelse fra Social- og Sundhedsforvaltningen i Århus Kommune. På den baggrund kan jeg oplyse følgende:

Sagen drejer sig om et tilfælde, hvor kommunen på grund af særlige forhold har fundet det nødvendigt at tilbyde en patient en plejehjemsplads i stedet for fortsat at yde sygepleje og hjælp i hjemmet.

Århus Kommunes beslutning i denne sag bygger bl.a. på, at personalet i hjemmesygeplejen er blevet videoovervåget under udførelse af deres arbejde hos den pågældende patient.

Social- og Sundhedsforvaltningen har over for de pårørende til patienten gjort opmærksom på, at man fandt videoovervågning af plejepersonalets arbejde uacceptabelt. På den baggrund enedes parterne om, at videoovervågningsudstyret skulle være slukket, når plejepersonalet var tilstede. Den 7. december 1995 var videoanlægget imidlertid slået til, mens patienten blev gjort i stand.

Den pågældende videooptagelse fra den 7. december 1995 ligger til grund for Ekstra Bladets omtale af sagen den 14. og 15. december 1995. Som Ekstra Bladet fremstiller sagen, fremgår det af den private videooptagelse, at basale hygiejneregler ikke overholdes i en konkret plejesituation. Plejepersonalet anvender, ifølge Ekstra Bladet, en diarréinficeret klud til afvaskning af patientens ansigt.

Embedslægeinstitutionen for Århus Amt har haft lejlighed til at gennemse den pågældende videooptagelse og fastslår på den baggrund, at: »den klud, som anvendes ved afvaskningen for nede, kasseres og lægges i en plasticpose«. Der anvendes således to forskellige klude til afvaskning af den pågældende patient.

Hvorvidt plejepersonalet gør brug af det samme vand til afvaskning af patienten for nede og i ansigtet, er der ifølge embedslægen usikkerhed om.

På baggrund af de oplysninger, som jeg har modtaget fra Social- og Sundhedsforvaltningen i Århus Kommune og fra embedslægeinstitutionen for Århus Amt, agter jeg derfor ikke at foretage videre i den konkrete sag.

### Spm. nr. S 1151

Til sundhedsministeren (24/1 96) af:

**Tove Fergo (V):**

»Registreres psykiatriske diagnoser på børn stillet af psykologer i forbindelse med en af forvaltningen foranstaltet psykologisk undersøgelse af et barn i Det Psykiatriske Centralregister?«

### Begrundelse

Særdeles ofte stilles i den psykologiske erklæring om et barn, som en socialforvaltning foranstalter i forbindelse med en børnesag (bistandslovens § 32 d), en psykiatrisk diagnose som f.eks. »angstneurotisk« eller »grænsepsykotisk«. Når sådanne diagnoser registreres for voksnes vedkommende, må man – især i betragtning af hensigten med Det Psykiatriske Centralregister – antage, at også disse ad klinisk-psykologisk vej konstaterede psykiatriske tilfælde tilgår registeret.

### Svar (30/1 96)

**Sundhedsministeren (Yvonne Herløv Andersen):**

Ifølge Demografisk Institut i Århus foretages der ikke en sådan registrering.

### Spm. nr. S 1158

Til justitsministeren (24/1 96) af:

**Tove Fergo (V):**

»Vil ministeren redegøre for, hvordan bistandsvæргеordningen fungerer, samt oplyse, hvor mange retspsykiatriske patienter der ikke når at få beskikket en bistandsvæрге, inden deres sag skal behandles?«

### Begrundelse

Spørgsmålet er stillet på baggrund af en artikel i Politiken den 10. januar 1996, hvor formanden for Det Etske Råds Psykiatriudvalg, Jørn Vestergaard, udtaler, at bistandsvæргеordningen slet ikke fungerer, og at langt de fleste surrogatfængslede – psykisk syge, der er vare-