

rende for valget af banesystem, ikke ville blive yderligere belyst ved udbud af forskellige systemer. Disse faktorer var som nævnt allerede belyst i de foretagne undersøgelser.

Samtidig tilkendegav relevante tilbudsgivere samstemmende, at de under ingen omstændigheder ville give tilbud på flere forskellige banesystemer, der blev udbudt parallelt, medmindre da at Ørestadsselskabet betalte alle omkostningerne herved. Omkostninger, som er af en betragtelig størrelse.

På denne baggrund var det således ikke i praksis hensigtsmæssigt at udbyde forskellige banesystemer, og samtidig var lovens formål med et sådant udbud – nemlig at få en vurdering af, hvilken banetype der funktionelt og økonomisk bedst opfylder formålet – allerede tilgodeset med udarbejdelsen af detaljerede projekter for og den sammenlignende vurdering af alle tre banesystemer. Ørestadsselskabet vurderede derfor, at der ikke var grundlag for at benytte lovens mulighed for at udbyde forskellige typer letbaner, idet dette i bedste fald ikke ville give bedre grundlag for systemvalget og i værste fald kunne føre til ringere interesse for at give tilbud og dermed mindre seriøs konkurrence imellem tilbudsgiverne og samlet et dårligere licitationsresultat.

Jeg har ikke yderligere at føje til Ørestadsselskabets udtalelse.

Det fremgår endvidere af bemærkningerne til § 7: »Det vil imidlertid være hensigtsmæssigt, at der udbydes forskellige typer letbaner, herunder også automatiske letbanesystemer som minimetro og letbane, således at det kan vurderes, hvilken type der funktionelt og økonomisk bedst opfylder formålet.«

Svar (1/2 96)

Finansministeren (Mogens Lykketoft):

I ovenstående spørgsmål forudsættes det, at der er udvist ansvarspådragende forhold i Finansministeriet, eller at sådanne forhold er udvist af finansministeren. Det er jeg ikke enig i.

Spm. nr. S 1215

Til finansministeren (26/1 96) af:

Jens Løgstrup Madsen (V):

»Er det særlig ansvarspådragende for ministeren, såfremt Ørestadsselskabets manglende overholdelse af lovgivernes hensigt om offentlig licitation medfører økonomisk og funktionelt dårlige løsninger på den i lov om Ørestaden m.v. forudsatte bybane?«

Begrundelse

Følgende fremgår af bemærkningerne til § 7 i forslag til lov om Ørestaden m.v.: »Efter forslaget skal både anlæg og drift af letbanerne udbydes i offentlig licitation med henblik på, at der gennem konkurrence kan findes det bedste forslag i både teknisk og økonomisk henseende.«

Af licitationsloven fremgår det af § 2, stk. 2, 1. pkt.: »Ved offentlig licitation rettes opfordring til at byde ved bekendtgørelse i dagspressen eller på lignende måde til en ubestemt kreds.«

Det fremgår endvidere af licitationslovens § 3, stk. 1: »Ved enhver licitation indgives budene i lukket kuvert, der åbnes på licitationsstedet på et forud fastsat tidspunkt. De bydende er berettiget til at være til stede ved åbningen af budene ...«.

(Besvaret sammen med spm. nr. S 1214).

Spm. nr. S 1214

Til finansministeren (26/1 96) af:

Jens Løgstrup Madsen (V):

»Er det særlig ansvarspådragende for ministeren, såfremt Ørestadsselskabets manglende udbud af forskellige typer letbaner medfører økonomisk, teknisk og funktionelt dårlige løsninger på den i lov om Ørestaden m.v. forudsatte bybane?«

Begrundelse

Følgende fremgår af bemærkningerne til § 7 i forslag til lov om Ørestaden m.v.: »Efter forslaget skal både anlæg og drift af letbanerne udbydes i offentlig licitation med henblik på, at der gennem konkurrence kan findes det bedste forslag i både teknisk og økonomisk henseende.«