

ikke stå her og prøve på at drage konklusioner om, men jeg kan tilsige Det Radikale Venstres beredvillighed til i Retsudvalget og andre udvalg at få disse ting lagt på plads.

Tom Behnke (FP):

Der sker vel nærmest daglig smugling af narkotika eller andre kriminelle ting ind over grænserne. Der er heller ingen tvivl om, at den grænseoverskridende kriminalitet skal vi gøre hvad vi kan for at få bekæmpet. Også i forhold til den organiserede kriminalitet, som jo har vist sig at være ganske grænseoverskridende, er vi nødt til at have nogle værktøjer, der gør, vi kan bekæmpe den form for kriminalitet, og at vi kan sikre, at borgerne kan leve i tryghed i vore lande.

Så den form for kriminalitet skal bekæmpes, den form for kriminalitet skal forhindres. Og derfor er Fremskridtspartiet også tilhængere af, at man opretter et Europol, og vi er tilhængere af gennemførelsen af et Europol.

I virkeligheden er Europol jo blot en europæisk koordinering af indsatsen mod den grænseoverskridende kriminalitet. Og i virkeligheden er Europol jo blot en europæisk version eller udgave af Interpol, som Danmark jo har været med i igennem mange, mange år. Og Fremskridtspartiet vil fortsat være tilhænger af Europol og en gennemførelse af Europol.

Men når så vi kommer til, at vi skal se på det forslag, som er fremlagt af Enhedslisten, kan man jo godt blive lidt i tvivl om indholdet af Europol. Så kan man godt begynde at stille spørgsmål til den konkrete udformning af indholdet af dele af Europol. Og dér mener jeg, at Enhedslisten har fat i noget af det rigtige med hensyn til, at den arbejdsgruppe, der har siddet under Ministerrådet, har været stærkt på afveje.

De forslag, der er kommet frem om, hvad registre skal kunne indeholde, var jo slet ikke meningen med Europol, da man i sin tid startede debatten om det.

Vi har så også hørt fra ministeren, at det kun var et notat, der var kommet fra det spanske formandskab, og at den danske regering har taget stærkt afstand fra det, og det er der så også andre lande, der har gjort, og dermed er det stykke papir blevet forkastet. Og nu er Italien så kommet med et nyt stykke papir, som skulle være væsentlig bedre.

Men stadig væk: Vi, der er almindelig medlemmer af Folketinget og ikke har den udsøgte fornøjelse af være minister – det er der jo kun en enkelt ad gangen, der kan få lov til – har ikke

indsigt i det stykke papir. Og det er dybt utilfredsstillende, at man som medlem af det danske parlament ikke kan få lov til at se, hvad det er, der foregår.

Og derfor vil jeg opfordre meget til, at ministeren sørger for, at Folketinget bliver informeret om det her, fordi det er så væsentligt og centralt et punkt for Folketingets partier.

Det er jo ikke rimeligt, at folketingspartierne og -medlemmerne skal lege detektiver og bruge det meste af deres tid på at undersøge ad omveje, hvad det er, der foregår i Europol, og hvad det er, der foregår i disse arbejdsgrupper. Det er ikke rimeligt. Det må være sådan, at ministeren fremlægger de papirer, som vi beder om, og således at vi kan følge med i, hvad der foregår.

Hele oplægget var jo i tidernes morgen, at der skulle være åbenhed og nærhed og demokrati. Og her har vi altså et klokkeklart eksempel på, at der i hvert fald ikke er åbenhed. Og det er vi også stærkt utilfredse med.

Som sagt tidligere er det spanske papir blevet forkastet. Ministeren har sagt, at det italienske er væsentlig bedre. Nu kan vi jo så under udvalgsbehandlingen bede om at få det italienske papir.

Men det kunne være, at ministeren allerede i dag, hvor debatten kører, kunne løfte sløret for, hvad det er for ting, der er taget ud af det spanske papir i den italienske udgave. Det ville da være interessant at få at vide. Er det et enkelt punkt? Er det næsten alle punkterne? Er det væsentlige punkter, eller er det ligegyldige punkter? Det må ministeren kunne svare på allerede i dag.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg vil godt kvittere for hr. Tom Behnkes indlæg. Jeg deler fuldstændig hr. Tom Behnkes opfattelse af den glidningsproces, der sker på det her område.

Hvis man gør sig den anstrengelse at læse tilbage til den debat, der var for et års tid siden i januar 1995, vil man jo netop kunne se, at hvis der var nogen, der havde stillet sig op dér og havde sagt, at man skulle registrere for seksuel orientering, eller der var nogen, der bare kunne drømme om, at man skulle registrere for seksuel orientering eller etnisk baggrund eller politisk overbevisning i Europol, ville de i den debat være blevet udskreget som fuldstændig tåbelige.