

at de, der tilhører den gruppe, måske laver voldsom kriminalitet, kan det måske være en interessant oplysning at få.

Det er den slags, man må drøfte nøje igenem, og det er det, jeg vil redegøre for, når vi kommer til de møder, hvor der skal tages stilling. Men der foregår ikke andet, end at der sidder en arbejdsgruppe og kigger på et papir, som der kommer forslag til.

Jeg ved ikke, om der er kommet forslag i dag fra nogle lande. Men jeg ved, at den dag, jeg går i Retsudvalget og Europaudvalget og redegør nøje for det, da er det den status, der er på det tidspunkt.

Men forslaget her fra hr. Keld Albrechtsen siger jo, at vi slet ikke må deltage i det arbejde. Og så er det altså, jeg siger, at det er det samme som at sige, vi ikke vil deltage i bekæmpelse af international kriminalitet.

Så synes jeg også, det kan være uendeligt at diskutere med hr. Keld Albrechtsen, om dette her er mellemstatsligt eller ikke mellemstatsligt. Det er klart mellemstatsligt samarbejde. Man kan jo godt holde 20 diskussioner i Folketinget om det spørgsmål, men det er altså fastlagt i Traktaten.

Med hensyn til åbenhed vil jeg i øvrigt sige til modstanderne af Maastricht-Traktaten, at det, at det er kommet ind i søjle 3, gør, at nu skal det diskuteres i Folketinget. I gamle dage ville Folketinget først have set denne her sag, når konventionen lå på bordet til ratifikation: enten ja eller nej. I øvrigt skal den stadig ratificeres i Folketingssalen, den endelige konvention, fordi det er en konvention, og fordi det er et mellemstatsligt samarbejde.

Europol ligger i øvrigt helt uden for de områder, der kunne overføres til det fælles kommunautaire samarbejde i søjle 1. Det er helt undtaget derfra i Traktaten, underskrevet af alle lande, ingen kan overføre det. Derfor så giver det altså en dårlig diskussion, at vi hver gang skal begynde forfra, når vi diskuterer disse ting.

Jeg vil gerne sige til hr. Tom Behnke og andre, at der er langt mere åbenhed om disse her diskussioner, end der har været tidligere, og jeg vil nøje redegøre for disse ting, når der er noget at redegøre for, noget at tage stilling til. Jeg har ikke følt, at hver gang der var et forslag, hvorom alle eller mange lande sagde, at det ville de slet ikke diskutere, at jeg så behøvede at redegøre for hver enkelt afvisning.

Folketinget vil blive inddraget i dette arbejde, så de kan være fuldstændig trygge ved det. Det

arbejde, der foregår, er et arbejde, der skal sikre, at vi kan bekæmpe narkotikakriminalitet og anden kriminalitet over grænserne; det er et arbejde, der foregår på baggrund af Europarådets konvention; det er et arbejde, der foregår på den måde, at Registertilsynet som uafhængig myndighed skal have tilsyn med de registre, der skal oprettes, for med mening at kunne lave et effektivt politiarbejde.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil gerne spørge ministeren, om vi kan få tilsagn om, at forslaget til folketingsbeslutning vedrørende ratifikation af Europolkonventionen ikke vil blive fremsat her i Folketinget, før vi har sikkerhed for, at disse her registerproblemer er løst på en måde, som Folketinget kan acceptere. Jeg håber, det vil blive fremgangsmåden.

Jeg vil også gerne spørge, om ministeren vil give tilsagn om, at der i forbindelse med en kommende ratifikation ikke vil foreligge nogle hemmelige protokoller som tillæg til det komplekse af gennemførelsesforanstaltninger, som ligger i konventionen. De to spørgsmål synes jeg er meget væsentlige.

Så må jeg her til sidst blot konstatere, at vi jo desværre ikke fik svar på de spørgsmål, som jeg stillede. Vi fik ikke tilsagn om, at det italienske papir vil blive gennemgået i udvalgene. Vi fik i det hele taget ingen konkrete tilsagn om, at noget som helst vil blive gennemgået før ganske tæt op til, at regeringen eventuelt vil søge et mandat i Folketingets Europaudvalg.

Jeg må sige, det er højst utilfredsstillende og slet ikke i overensstemmelse med det, fru Dorte Bennedsen og hr. Bjørn Elmquist stillede i udsigt. Men det er jo så muligt, at vi sammen med fru Dorte Bennedsen og hr. Bjørn Elmquist kan samle et flertal i udvalgene uden om ministeren. Det må man så håbe.

Jeg synes i hvert fald ikke, at ministerens besvarelse gav anledning til at tro, at der nu vil blive indført åbenhed omkring dette arbejde, og det er jeg faktisk meget skuffet over på baggrund af hele debattens forløb og alle de tilkendegivelser, der er kommet fra ordførerne her i dag.

Ministeren siger, at der indtil nu ikke er noget at tage stilling til. Jo, der er et italiensk forslag at tage stilling til, som tilsyneladende – det løftede ministeren jo sløret for – indeholder mærkelige ting om både politisk registrering og seksuel registrering. Der er sandelig noget at tage stilling til.