

get. Det, der er lagt op til med forslaget, er, at regeringen i samarbejde med Folketingets partier skal tage en drøftelse om, hvilke midler og metoder man er indstillet på at benytte i Danmark for at nå frem til at få et flugtsikkert og narkotikafrit fængsel.

I forslaget er der oplistet en hel række eksempler på, hvilke midler og hvilke metoder man kan tage i anvendelse, hvis man vil opnå målet, et flugtsikkert og narkotikafrit fængsel. Men under hvert eneste eksempel er der skrevet, at det er naturligtvis op til Folketingets partier og regeringen at diskutere sig frem til, om det er midler, man er indstillet på at benytte i Danmark for at sikre, at fængslerne bliver flugtsikre og narkotikafrie, så jeg forstår ikke helt, at man på den måde afviser alt i dette forslag.

Sagen er jo, at hvis man vil, kan man etablere et flugtsikkert fængsel, og hvis man vil, kan man lave et narkotikafrit fængsel. Spørgsmålet er kun, om man er klar til at tage de midler og metoder i anvendelse, det kræver. Jeg ved godt, at det er man ikke i Danmark, og det er heller ikke nogen hemmelighed, at der også er midler og metoder, som vi i Fremskridtspartiet ikke vil være med til at benytte.

Men det, som drøftelserne gerne skulle munde ud i, var, at vi kom så langt som overhovedet muligt i retning af at få et flugtsikkert og narkotikafrit fængsel. Man kunne lave en forsøgsordning i f.eks. et års tid og se, hvad resultatet og effekten blev af denne forsøgsordning, og så kunne vi på den baggrund diskutere, om nogle af midlerne og metoderne skulle justeres. Forslaget er kun et oplæg til den diskussion.

Jeg er naturligvis glad for, at ministeren siger, at der er afsat penge til forøget sikkerhed i fængslerne og sådan noget, men det er jo ministeren, der bestemmer, hvilke midler og metoder der skal tages i brug. Mit ønske var blot, at man inddrog Folketingets partier i disse overvejelser om, hvilke metoder og midler vi i Danmark er indstillet på at bruge i fængslerne for at sikre, at de bliver flugtsikre og narkotikafrie.

Jeg er også lidt ked af, at hr. Poul Qvist Jørgensen hidsede sig sådan op, for dette forslag er kun et oplæg til en debat. Det er jo ikke sådan, at vi har lavet et lovforslag om, at sådan skal det være. Det er et beslutningsforslag med en opfordring til, at vi får en generel debat og også en bredere debat, end vi kan nå her i Folketinget.

(Kort bemærkning).

Poul Qvist Jørgensen (S):

Jeg skal ikke anstrenge mig for at forlænge debatten vældig meget, men jeg er nødt til at spørge hr. Tom Behnke: Ud over det, som jeg nu forstår er et diskussionsoplæg, som vi kan hyggelsesnakke med hinanden om, vil jeg godt have at vide af hr. Tom Behnke – og det kan jo være, hr. Tom Behnke får det at vide af ministeren – hvad hr. Tom Behnke og hans parti overhovedet har gjort sig af ulejlighed for at pege på økonomien i forslaget. Hvad koster forslaget, hr. Tom Behnke, og er man parat til at betale den pris, det koster, ikke alene i kroner og øre, men også i menneskeskæbner?

Jeg tror aldrig, det ville lykkes, men lad os tage som et tankeeksperiment, at vi blev enige om, at vi skulle lave et flugtsikkert og narkotikafrit fængsel for den gruppe kriminelle, eksperterne har peget på. Så har vi i øvrigt allerede spørgsmålet, om der skal være et eller to lukkede fængsler, om der skal være et øst for Storebælt og et vest for Storebælt. Hvad vil hr. Tom Behnke betale for at få de 40 pladser?

Jeg gætter på, at et af svarene vil blive, at man vil bare bygge fængslerne noget større. Javel, men det vil så sige, at så skal der indsættes andre, som slet ikke opfylder kriterierne for at komme i lukket fængsel, for at få skabt en smule økonomi i det. Men udgangspunktet for mit spørgsmål er: hvad er der overhovedet af penge, og kunne man forestille sig, at disse penge, som altså ikke er afsat i hr. Tom Behnkes tankegang, kunne anvendes på en bedre og mere resocialiserende måde?

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Selv om jeg brugte hele min tidligere korte bemærkning på at forklare, at forslaget er et oplæg til debat, er det, som om hr. Poul Qvist Jørgensen vil have, at det skal være udmøntet konkret, sådan og sådan og sådan til de og de penge, for så kan hr. Poul Qvist Jørgensen afvise det, og det, hr. Poul Qvist Jørgensen for enhver pris vil, er netop at afvise forslaget.

Men jeg har jo netop lavet forslaget på en sådan måde, at det burde være umuligt for hr. Poul Qvist Jørgensen at afvise det, og derfor prøver hr. Poul Qvist Jørgensen at konkretisere nogle ting, som ikke er og som ikke skal være konkretiseret i forslaget. Forslaget er nemlig et oplæg til en debat mellem Folketingets partier, bl.a. om, hvorvidt man er villig til at betale den