

tive kan have af spørgsmål på det område, hvis det ikke bare er det dér med, at man principielt er imod bemyndigelser på den måde i lovgivningen.

For så vidt angår regnskabsaflæggelsen for de små selskaber, er det jo godt, når vi nu også andre steder i vores politiske aktiviteter her i Folketinget i disse måneder er i fuld gang med at prøve at lette de administrative byrder for de små og mellemstore virksomheder.

Vi vil også med opmærksomhed følge det, som SF's ordfører var inde på, nemlig spørgsmålet om offentlighed. Hvad sker der med kravet om offentlighed i forvaltningen? Og i og for sig også med Ombudsmandens mulighed for at vurdere skøn i den offentlige sektor, når det flyttes ud af det, der er den normale traditionelle klassiske offentlige administration og over i selskaber af denne her karakter.

Vi har fuld forståelse for, at der er hensyn at tage til konkurrerende selskaber, og vi er sikre på, at en stor del af problemerne også kan løses på den måde, som det er foreslået her: gennem offentlighedens indsigt og indseende med årsregnskab, halvårsregnskaber, og hvad det kan være.

Men vi vil da være meget spændte på og interesseret i, om SF kan komme med et columbusæg, for det skal ikke være nogen hemmelighed, at vi i Det Radikale Venstre har nogle problemer med det, der sker i Øresundskonsortiet i øjeblikket, og har en fornemmelse af, at der er noget, som måske nok på en eller anden måde stadig væk burde kunne lirkes ud ved hjælp af loven om offentlighed i forvaltning, men som jo samtidig, det må vi fastslå, efter reglerne hører under det, der kan være undtaget offentlighed, fordi der er et hensyn til konkurrencen. Så vi vil følge dette med den største opmærksomhed, men støtter derudover til fulde ministerens forslag.

(Kort bemærkning).

Kjeld Rahbæk Møller (SF):

Jeg var glad for hr. Bjørn Elmquist bemærkning, og jeg kan da sige, at vi allerede har haft fat i dette spørgsmål tidligere. Vores forslag er nu som før, at vi udvider den inddragelse af forsyningselskaber til at omfatte alle selskaber, hvor staten har bestemmende indflydelse, men selvfølgelig med en klausul om, at i de tilfælde, hvor statslige selskaber er i konkurrence, er disse aktiviteter ikke omfattet af offentlighed i forvaltningen.

(Kort bemærkning).

Svend Erik Hovmand (V):

Jeg skal såmænd bare stille hr. Bjørn Elmquist det enkle spørgsmål, om hans bemærkninger er udtryk for, at De Radikale ikke står bag lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Bjørn Elmquist (RV):

Nu bliver vi jo allesammen ældre. Hr. Svend Erik Hovmand har i hvert fald tidligere haft en udmærket høreelse, eller også er der måske noget i vejen med mikrofonanlægget, det ved jeg ikke. Men jeg mener, at jeg både i starten og som det allersidste sagde, at Det Radikale Venstre til fulde bag står ministerens forslag. Det udelukker naturligvis ikke, at hvis vi finder et columbusæg – columbusæg er jo sjældne – så ser vi på det, og jeg er også sikker på, at der i de øvrige regeringspartier er stor interesse for at optimere et i forvejen godt forslag.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg vil gerne erklære mig som en af dem, der er glad for den åbning, som Det Radikale Venstre lægger op til med hensyn til offentlighedslovens eventuelle indførelse på statselskabers virke, for det er jo sådan, at det er rigtigt, som hr. Bjørn Elmquist siger, at der selvfølgelig kan være konkurrencehensyn, som man skal tage.

Men der er jo netop regler i dag, der også betyder, at hvis f.eks. en statsvirksomhed som en del af den offentlig forvaltning netop har sådanne konkurrencehensyn at måtte tage, så kan den rent faktisk undtages fra de aktindsigtsregler, som jo netop følger af offentlighedsloven, og som netop er det, der giver befolkningen garanti for, at man kan søge aktindsigt og få indsigt i den offentlige forvaltnings virke.

De regler har vi jo netop til den situation, hvor man inden for staten driver en virksomhed, som ikke kan tåle at komme for dagens lys af forskellige grunde. Og det er jo også årsagen til, at vi er nogle, der mener, at offentlighedsloven godt kunne gælde for statselskaber, netop fordi der er denne undtagelsesmulighed i loven.

Kim Behnke (FP):

Lad mig starte med det nemmeste, nemlig at tilkendegive, at vi selvfølgelig fuldt ud kan støtte en lang række af de forenklinger omkring regnskabsaflæggelse osv., som ministeren lægger op til. Vi synes, det er rimeligt og fornuftigt, og