

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg må først anerkende hr. Svend Erik Hovmands talent for at søge at få det til at se ud, som om regeringen i denne sag skulle være splittet, og idet han henviser til alle mulige radioaviser mener han, at det næsten er en lov-mæssighed. Jeg mener imidlertid ikke, at det i denne sag egentlig er en rimelig anklage eller forhåbning, for hvis hr. Svend Erik Hovmand havde hørt efter min ordførertale, ville han have hørt, at det for Socialdemokratiet var afgørende i forbindelse med 200.000 kr.-kravet, at der var sikkerhed for, at det, der foregik, også var seriøst.

Det, som jeg så sagde, var, at der nu er gennemført en række ting, som skærper kravene vedrørende restanceinddrivelse, og at der så med denne lov gennemføres en række forslag. Jeg skal citere fra bemærkningerne, bare sådan at alle nu også er med: »Kapitalkravet foreslås nedsat til 125.000 kr. samtidig med en generel skærpelse af de regler, som skal sikre kapitalens tilstedeværelse.« Det vil sige, at hvis det drejer sig om at sikre det seriøse, kan man sige, at for de selskaber, som allerede er seriøse, er det ikke noget problem, men for de useriøse er det i sagens natur en skærpelse, for man skærper jo kravene om, at kapitalen er til stede. Derfor ser jeg ikke nogen afgørende forskel mellem det, jeg siger, og erhvervsministerens fortolkning. Så jeg siger bedre held næste gang til hr. Svend Erik Hovmand.

Erhvervsministeren (Mimi Jakobsen):

Jeg er fuldstændig enig med hr. Buksti, kan jeg høre, og jeg tror bare, der er opstået en misforståelse. Jeg er ganske enig i, at på den ene side – det var det, jeg redegjorde for om balancen – lemper vi det formelle krav fra de 200.000 kr. til de 125.000 kr. Til gengæld er vi vel også alle sammen enige om, at vi gerne vil sørge for, at det her går ordentligt for sig, både af hensyn til det offentlige og sandelig også af hensyn til andre private virksomheder, der unødigt kan komme i klemme ved at komme ind med sådan nogle useriøse folk. Derfor skærper man på nogle områder, og derfor slækker man vel på andre områder.

Men det, jeg svarede på, var, at det samlede billede af lovforslaget er en lempelse for anpartsselskaberne. Det er det efter min mening både ved balancen mellem kapitalkrav og skærperelser og ved, at der kommer disse øvrige lem-

pelser i form af ledelseskrav og frister, og hvad det nu var.

Sådan skal det også være, vil jeg sige til hr. Svend Erik Hovmand, for anpartsloven er noget af det, der er nævnt i forenklingspakken med de forslag, som vi engang havde en finanslovaftale om.

Sådan er det, og sådan må det være, for det er det, der er aftalt, og så kan jeg i øvrigt konstatere, som jeg sagde indledningsvis, at hr. Buksti og jeg faktisk er fuldstændig enige: Der er tale om en balance mellem noget, der skærpes, og noget, der slækkes på, eller, om man vil, lempes, men totalt er det en lempelse for anpartsselskaberne, og det er en særlig lempelse for dem, der kører hæderligt, og det er vel ingen skade til.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Man kan godt blive lidt bedrøvet, når en ordfører for et stort parti som Socialdemokratiet, hr. Buksti, går på talerstolen og frejdigt erklærer, at hr. Svend Erik Hovmand må have bedre held næste gang. Vi taler faktisk om tusinder af virksomheder, tusinder af menneskers arbejdspladser med omsætninger for millioner af kroner her i landet, som står over for at blive lukket, fordi man har vedtaget en absurd lovgivning, og så tror hr. Buksti bare, at det sådan er et lille teaterstykke, der bliver opført heroppe, hvor man kan være morsom over for hinanden.

For de mennesker, der sidder derude og ikke ved, om deres virksomhed skal lukkes, er det overhovedet ikke morsomt, om hr. Svend Erik Hovmand får bedre held næste gang. Det her er liv eller død for dem, og hr. Buksti burde vise tilstrækkelig ansvarlighed over for de virksomheder frem for at opfatte det som sådan et skakspil, hvor man bare kan vælte rundt med brikkerne alt efter politisk forgodtbefindende.

Det, der skete tidligere under debatten, var, at hr. Buksti blev dybt bekymret, da de socialistiske legekammerater i SF pludselig meldte fra og sagde, at de ikke ville være med til denne lempelse. I panik søgte hr. Buksti på talerstolen at berolige SF'erne med, at det her ikke var en lempelse, men en skærpelse over for dansk erhvervsliv, sådan at det socialdemokratiske partiprogram og den socialistiske fane blev holdt højt. Så går ministeren efterfølgende op og siger, at dette er en lempelse for erhvervslivet. Så er vi jo da nogle, der bliver en smule bekymrede for, hvad der er fakta, og hvad der er fup.