

Når vi så skal høre ministerens forklaring om de 125.000 kr., kunne ministeren lige så godt have forklaret det, som det er, nemlig at ministeren eller en embedsmand har siddet i ministeriet med tre terninger i et rafflebæger og slået dem ud, og at der var en ener, en toer og en femmer, og at man så sagde: O.k. vi sætter grænsen til 125.000 kr. Hvorfor er den ikke sat til 100.000 kr., 150.000 kr. eller 99.519 kr. og 45 øre? Der er ingen saglige grunde til, at det er 125.000 kr.

Grænsen skal selvfølgelig sættes ned til de 80.000 kr., som den var før. Det skaber langt mindre bureaukrati både hos embedsværket og hos de enkelte virksomheder, og derfor skal vi allerede nu bebude et ændringsforslag, som går ud på, at det selvfølgelig bliver 80.000 kr., så vi ikke generer virksomhederne unødigt.

(Kort bemærkning).

Svend Erik Hovmand (V):

Jeg skal slet ikke gå ind i detaljerne og teknikken i den verserende strid mellem de to parter. Hvor spændende det end kunne være, synes jeg, vi skal overlade det til udvalgsbehandlingen, men jeg konstaterer én ting: Erhvervsministeren sagde for et øjeblik siden her fra talerstolen, at samlet set er der tale om en lempelse, og jeg konstaterer, at hr. Buksti for to indlæg siden sagde, at totalt set er der tale om en skærpelse. Der kan da selvfølgelig være forskel på udtrykkene »samlet set« og »totalt set«, og det kan man få megen diskussion til at gå med, men det korte af det lange er, at de to indledere åbenbart har et forskelligt syn på denne sag.

Men det er altså utrolig vigtigt for de mennesker, som det her drejer sig om, totalt at få afklaret, hvad det er, det drejer sig om. Hvad er forskellen i opfattelsen? Det må vi have fuldstændig afdækket. Det kan ikke være rimeligt, at den usikkerhed skal få lov til at fortsætte.

Man må spørge sig selv, om de dog ikke taler sammen i denne regering. Drøfter de ikke sådan nogle ting? Finder de ikke på at fortolke disse ting på samme måde, eller er det som den verserende debat med hr. Risgaard og hr. Auken på den ene side og hr. Lykketoft på den anden side, at man vil det bedste, men ud fra to forskellige synspunkter?

Vi vil gerne i dag have afklaret, hvori uenigheden mellem de to består.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg må jo anerkende hr. Svend Erik Hovmands talent for at blive ved med at forsøge at få skabt billedet af en strid, som, så vidt jeg kan se, ikke er der, men det kan selvfølgelig godt være, han også kan få den i Radioavisen ligesom alle de andre ting, som hr. Svend Erik Hovmand refererer til her, der, så vidt jeg ved, ikke kommer den sag, der behandles, ved.

Men jeg vil gerne sige, at hr. Svend Erik Hovmand kan enten ikke høre eller ikke læse, for det, jeg gjorde, var i og for sig blot at citere fra lovforslagets bemærkninger, som jeg håber hr. Svend Erik Hovmand vil fordybe sig i, og det, jeg blot konstaterede, var, at det altså for dem, som ikke driver en seriøs forretning, under alle omstændigheder er en skærpelse. Det står i bemærkningerne til lovforslaget, og det strider ikke mod det, som erhvervsministeren siger, hvis man ellers hører efter. Hvis hr. Svend Erik Hovmand er i tvivl, kan han jo læse Folketingets forhandlinger, når de kommer, og så kan vi fortsætte diskussionen på det tidspunkt.

Jeg vil gerne sige til hr. Kim Behnke, at som socialdemokrat bliver man helt varm om hjertet, når man hører hr. Kim Behnke. Det er virkelig noget, hvor der er røde faner og »til venstre for midten« osv. Det er virkelig noget, der bringer klassekampen tilbage igen.

Men må jeg sige til hr. Kim Behnke, at det jo slet ikke er det, det handler om. Når hr. Kim Behnke gerne vil gøre det her til et morskabsteater og mener, at det er mig, som gør det, må jeg tilstå, at hr. Kim Behnke er fuldt konkurrencedygtig.

Det eneste, jeg gjorde – men det kan selvfølgelig godt være, at det er udtryk for store morsomheder – var såmænd blot at citere fra lovforslagets bemærkninger.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse