

har tilsendt udvalgene det italienske ændringsforslag, så er det af den enkle årsag, at dette forslag i løbet af de senere dage er sluppet ud til pressen i andre lande og bl.a. er offentliggjort i Norge i dag, og at ministeren derfor har fundet, at han nu var nødt til at sende Folketinget det, som alle andre for længst er informeret om.

Er det ikke et tegn på manglende respekt for Folketinget, at vi skal orienteres på denne måde: at den eneste måde, hvorpå vi kan få disse oplysninger, er ved, at vi først får dem fra ministeren, når de er sluppet ud af systemet i andre lande og derefter er nået til Danmark?

Jeg kan ikke sige andet, end at jeg i hvert fald synes, det er et tegn på manglende respekt for Folketinget. Og man havde en debat om det her i Folketinget den 8. februar, hvor ministeren ikke var i stand til at oplyse noget som helst om det konkrete indhold i det italienske forslag og ikke ville give Folketinget de oplysninger, som medlemmerne under debatten bad om.

#### **Justitsministeren (Bjørn Westh):**

Jeg kender ikke en person, der hedder Lars Kristian Larsen. Jeg kender måske en, der hedder Kurt Kristian Rasmussen, men det er altså ikke ham, der citeres. Så vidt jeg kan se, citerer Information en person, der hedder Lars Kristian Larsen.

Med hensyn til oplysningerne i Information i relation til debatten vil jeg sige, at hvis hr. Keld Albrechtsen ser i Folketingets forhandlinger den 8. februar 1996 side 3739, så omtaler jeg dér, at diskussionen bl.a. går på, at man ikke må registrere personoplysninger af den karakter, som spørgsmålet drejer sig om. Men selvfølgelig kan man sige, at hvis f.eks. en fransk terrorist tilhører en bestemt fundamentalistisk gruppe og man ved, at de, der tilhører denne gruppe, måske begår voldsom kriminalitet, kan der være en diskussion om, at det måske kan være en interessant oplysning at have, og det er præcis det, der er udtrykt i den anden diskussion, og det var det, jeg gav udtryk for i Folketingssalen den 8. februar.

Selv om dette papir er et foreløbigt udkast, der sikkert vil blive ændret masser af gange, har jeg sendt det til Folketinget nu, da alle lande har fået det og det indgår i arbejdsgruppens arbejde i denne uge. Hvor Norge, som står uden for EU, har det fra, tør jeg ikke sige noget om.

#### **Keld Albrechtsen (EL):**

Jamen så er vi altså enige om, at det, der står i Informations artikel, er korrekt – bortset fra navnet på den pågældende konsulent. Og det, der skete, var altså, at Information fra Justitsministeriet få dage efter folketingsdebatten fik oplysninger, som ministeren nægtede at give Folketinget under debatten, og det må jeg gentage at jeg finder er et tegn på manglende respekt for Folketingets medlemmer.

Under debatten den 8. februar lagde jeg faktisk mærke til, at ministeren kom med disse temmelig vanskeligt forståelige bemærkninger, som ministeren citerede for et øjeblik siden. Men det, som ministeren gang på gang under debatten blev spurgt om, var, om det også er sådan i det italienske forslag, at man kan registreres efter race, religion, seksuelle tilbøjeligheder og politiske opfattelser, og det spørgsmål ville ministeren ikke besvare, men det blev så oplyst i Information få dage efter.

Jeg vil bede ministeren bekræfte, at sådan var forløbet i den debat, vi havde.

#### **Justitsministeren (Bjørn Westh):**

Hvis navnet ikke er gengivet korrekt, ved jeg ikke, om resten af artiklen er gengivet korrekt, og derfor kan jeg ikke forholde mig til, om artiklen er korrekt i forhold til de oplysninger, som Information mener at have fået.

Jeg har oplyst Folketinget om, at der har været en debat om disse fortrolige oplysninger, og at vi fra dansk side var imod en generel regel om, at de kunne blive registreret, men at vi ikke ville afvise, at der kunne være en diskussion om, at man i forbindelse med konkrete sager kunne registrere nogle af disse oplysninger, hvis de havde relation til og betydning for opklaring af visse former for kriminalitet, og det er jo det, det går ud på. Det går ud på at opklare farlig, organiseret kriminalitet over landegrænserne, og det formål synes jeg ikke man skal glemme, når man diskuterer disse ting. Der kan være tilfælde, hvor det måske er formålstjenligt at have personoplysninger af den karakter, som vi drøftede den 8. februar. Det vil jeg ikke afvise, og det indgår i vores overvejelser.

Men som jeg også sagde den 8. februar, har regeringen ikke taget stilling til forslagene. Inden der skal tages stilling til forslagene, vil regeringen grundigt orientere Folketinget om det og debattere på det grundlag, der til sin tid skal udgøre grundlaget for en eventuel vedtagelse.