

klart, at ordinært arbejde må og bør gå forud for en støttet beskæftigelse.

Jette Gottlieb (EL):

Det meget drastiske indgreb i overenskomsterne finder vist sted derved, at man ikke får løn for sit arbejde, men derimod dagpenge, og det ligger ikke i, om man er i stand til at frigøre sig for det, eller om man ikke er det.

Men jeg forstår, at ministeren ikke synes, at der er nogen grund til at fastsætte bestemmelser om det. Finder ministeren det rimelig hensigtsmæssigt, at en person ifølge det her givne svar ikke kan overtage et løsarbejde med udsigt til varig arbejdsmarkedstilknnytning, fordi den pågældende er bundet i en jobtræning, som muligvis har en indbygget opkvalificering til et område uden perspektiv om varig arbejdsmarkedstilknnytning? Er ministeren opmærksom på de meget forskelligartede vilkår, der er inden for forskellige brancher med hensyn til opsigelsesvarsel, tiltrædelse osv., og at det kan betyde, at man inden for visse brancher, f.eks. hele bygge- og anlægsområdet, aldrig nogen sinde vil være i stand til at overtage et almindeligt, ordinært arbejde, hvis man f.eks. er bundet af et 1-månedsvarsel i en jobtræning eller et puljejob?

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Som jeg har sagt nu to gange, er arbejdsgivere i den offentlige sektor, som der jo er tale om her, meget parat til at se bort fra opsigelsesvarsler, hvis der er personer, der får et ordinært arbejde. Det er altså den ene overenskomstpart, der gerne vil se bort fra et krav, man i øvrigt lægger vægt på fra lønmodtagernes side, nemlig så lange opsigelsesvarsler som overhovedet muligt. Så jeg føler mig faktisk rimelig sikker på, at når arbejdsgiversiden så bastant og så præcist har tilkendegivet den holdning, vil der ikke være eksempler på, at nogen må sige nej til et ordinært arbejde for at passe en støttet beskæftigelse.

Jeg er selvfølgelig bekendt med, at arbejdsmarkedet nogle gange ser broget og mangfoldigt ud, og man kan måske godt have en opfattelse af, at et puljejob eller en jobtræning, som måske oven i købet er opkvalificerende til ordinært arbejde, skal man kunne sige nej til og sige sig fri for på grund af et måske meget kortvarigt løsarbejde.

Dér har vi altså skelnet mellem, hvor kort den ordinære beskæftigelse så skal være i forhold til

den kvalitet, der faktisk også kan ligge i et puljejob eller i jobtræning, og vi definerer altså varigt arbejde som arbejde af 5 ugers varighed.

Jette Gottlieb (EL):

Lønmodtagerne er optaget af arbejdsgiversidens opsigelsesvarsler og knap så meget af de opsigelsesvarsler, de selv har. Men hvis man er så massivt optaget af det fra arbejdsgiverside, hvad er så årsagen til, at man ikke kan knæsette det i form af en frigørelsesattest, så de pågældende kunne føle sig sikre?

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Jamen jeg vil godt gentage, at jeg altså synes, man som politiker og som minister skal være meget varsom med at træffe beslutninger, som er eller kan opfattes som indgreb i overenskomsterne, fordi det nu lige præcis passer i en given situation. Det mener jeg faktisk at man skal overlade til parterne selv, og jeg tror ikke, at det her er et problem, som parterne ikke kan løse.

Der er en massiv, bred vilje og forståelse hos det kommunale og hos staten for, at man til enhver tid skal give mulighed for, at en aktiveret person, der kan få arbejde, også skal have mulighed for at tage det, og at man så ikke skal hænge sig i opsigelsesvarslet i en situation, hvor det kan være hæmmende for lønmodtageren. Det er der faktisk en vilje til og en forståelse for, og så synes jeg ikke, at jeg som politiker og som minister hverken direkte eller indirekte skal træffe beslutninger, som opleves som indgreb i overenskomsterne.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Skriftligt besvarede spørgsmål

Formanden:

Fra de pågældende ministre er modtaget skriftlige besvarelser af spørgsmål stillet af følgende medlemmer af Folketinget:

Ahlmann-Ohlens, Niels (KF): Spm. nr. S 1085
Albrechtsen, Keld (EL): Spm. nr. S 1179, 1201 og 1219

Andersen, Bent Hindrup (EL): Spm. nr. S 1236-1240

Auken, Margrete (SF): Spm. nr. S 1243, 1251 og 1262

Behnke, Kim (FP): Spm. nr. S 1210-1212, 1258, 1259 og 1301