

Europolsager, inden der tages stilling til spørgsmålet om ratifikation af Europolkonventionen?»

Svar (7/2 96)

**Justitsministeren (Bjørn Westh):**

Efter artikel 40 i Europolkonventionen kan medlemslandene erklære, at indbyrdes tvister om anvendelse og fortolkning af konventionen skal indbringes for EF-Domstolen (alle bortset fra Storbritannien har afgivet en sådan erklæring). Endvidere er det bestemt, at reglerne for indbringelse af tvister vedrørende midlertidigt ansatte og hjælpeansatte i De Europæiske Fællesskaber skal finde tilsvarende anvendelse for ansatte ved Europol.

På Det Europæiske Råds møde i Cannes i juni 1995 blev det besluttet, at det efter Europolkonventionens undertegnelse skulle drøftes, om EF-Domstolen ud over det anførte bør have tillagt kompetence i forhold til konventionen. På den baggrund har EU-landene siden efteråret 1995 forhandlet om udkast til en protokol om de nationale domstoles mulighed for ved behandlingen af retssager at forelægge præjudicielle spørgsmål vedrørende Europolkonventionens anvendelse og fortolkning for EF-Domstolen.

Det er i den forbindelse bl.a. fra dansk og britisk side blevet tilkendegivet, at eventuel manglende enighed om gennemførelse af regler, der ud over det allerede vedtagne tillægger EF-Domstolen kompetence i forhold til Europolkonventionen, ikke bør forsinke de enkelte landes ratifikation af konventionen og dermed iværksættelsen af et styrket samarbejde om bekæmpelse af grov, international kriminalitet.

Spm. nr. S 1219

Til justitsministeren (26/1 96) af:

**Keld Albrechtsen (EL):**

»Vil den danske regering på baggrund af den svenske praksis med at offentliggøre Europol- og EDU-papirer indføre åbenhed omkring Europol i Danmark og fremover imødekomme ønsker fra folketingsmedlemmer og andre om aktindsigt i de forslag om blandt andet Europolis registre, som behandles i EU?»

**Begrundelse**

Den danske regering har hele vejen igennem opretholdt et enestående hemmelighedskræmmeri omkring forberedelserne af Europolorganisationen, herunder planerne om oprettelse af omfattende registre. Dette er sket på trods af, at den danske regering hævder, at den kæmper for den størst mulige åbenhed i EU. Umiddelbart før jul 1995 kom det frem, at der siden juli 1995 har ligget vidtgående forslag om registrering af personer i Europolis registre efter blandt andet seksuelle og politiske kriterier. Ministeren undlod at orientere Folketingets Europaudvalg om det konkrete indhold i disse forslag. Siden har ministeren hævdet, at regeringen gennem forhandlinger i EU har fået ændret disse forslag, men heller ikke det konkrete indhold i disse forhandlinger har ministeren orienteret om.

Ifølge Det ny Notat den 26. januar 1996 har den svenske regering og den svenske Rigspoliti-styrelse offentliggjort en række dokumenter om Europol og dens forløber, Europol Drug Unit (EDU). For eksempel har man offentliggjort forslag om borgernes adgang til Europolis registre, fortegnelser over definitionen af forskellige former for kriminalitet, mødereferater fra K4-komiteen osv.

Svar (13/2 96)

**Justitsministeren (Bjørn Westh):**

Efter offentlighedslovens § 4, stk. 1, kan enhver som udgangspunkt forlange at blive gjort bekendt med dokumenter, der er indgået til eller oprettet af en forvaltningsmyndighed som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med dens virksomhed.

Retten til aktindsigt kan dog i visse tilfælde begrænses. Det gælder bl.a., såfremt det er nødvendigt til beskyttelse af væsentlige hensyn til blandt andet udenrigspolitiske interesser, herunder forholdet til mellemfolkelige (internationale) institutioner, jf. lovens § 13, stk. 1, nr. 2. Det antages på dette grundlag, at retten til aktindsigt i almindelighed efter en konkret vurdering kan begrænses for udkast, som indgår i danske myndigheders forhandlinger med andre lande, og som derfor efter omstændighederne er betegnet som fortrolige eller lignende.

Justitsministeriet tilstræber som udgangspunkt åbenhed vedrørende dokumenter, der indgår i forhandlinger blandt andet med de