

Begrundelse

Ørestadsselskabet har ifølge pressen besluttet, at licitationerne på den første fase af minimetroprojektet skal være lukket. Dette er helt usædvanligt; hverken licitationen over Storebæltsbroen eller Øresundsbroens landanlæg foregik ved en lukket licitation.

Svar (8/2 96)

Finansministeren (Bjørn Westh, fg.):

Jeg har modtaget følgende udtalelse fra Ørestadsselskabet:

»Ørestadsselskabets udbud af minimetroen følger EU-direktiv 93/38/EØF af 14. juni 1993, forsyningsvirksomhedsdirektivet, og den danske licitationslov, i det omfang den gælder for udbud i totalentreprise. Selskabet følger således normal praksis for udbud af den type, som minimetroudbudet er.

Det skal dog nævnes, at det gældende EU-direktiv, som det fremgår, er relativt nyt, og at praksis for anvendelsen af dette direktiv derfor ikke er særlig lang. Dette ændrer imidlertid ikke ved, at direktivet skal følges.

Når spørgeren henviser til, at licitationer efter normal praksis i Danmark er åbne, antages det, at spørgeren hermed tænker på, at den danske licitationslov indeholder en bestemmelse om, at tilbudsgiverne (men altså ikke offentligheden) er berettigede til at være til stede ved åbningen af budene og til at blive bekendt med budsummerne og eventuelle forbehold. Denne bestemmelse gælder imidlertid ikke for totalentrepriser. De tilbud, som afgives ved et udbud i totalentreprise, kan indeholde vidt forskellige tekniske løsninger, og budsummerne vil derfor ikke give de bydende noget reelt grundlag for at vurdere, hvorledes tilbudene forholder sig indbyrdes. Der findes da heller ikke i EU-direktivet en sådan bestemmelse.

Selv om selskabet således hverken efter EU-direktivet eller efter dansk lovgivning er forpligtet til at lade de bydende overvære åbningen af tilbudene, er der formelt hverken i direktivet eller i dansk lovgivning bestemmelser, som direkte forhindrer dette. Men reelt strider en sådan fremgangsmåde imod formålet med den valgte udbudsform: »udbud efter forhandling«.

Med denne udbudsform, hvor der i henhold til EU-direktivet skal forhandles med alle til-

budsgivere, er det indlysende, at udbyderen vil blive stillet væsentlig dårligere i forhandlingerne, hvis tilbudsgiverne kendte hinandens budsummer. Udbyderen ville derfor i givet fald have vanskeligere ved at opnå den økonomisk mest fordelagtige pris.

Selv om den formelle jura således ikke forhindrer, at tilbudsgiverne indbyrdes informeres om hinandens budsummer, så forhindres dette i praksis af kravet om, at selskabet skal handle økonomisk forsvarligt.

Det kan tilføjes, at offentligheden vil få indsigt i resultatet af licitationen, når forhandlingerne er afsluttet.«

Jeg har ikke yderligere at tilføje.

Spm. nr. S 1210

Til indenrigsministeren (26/1 96) af:

Kim Behnke (FP):

»Hvilke initiativer påtænker regeringen at iværksætte for at gøre det mere attraktivt for herværende flygtninge fra Bosnien at vende tilbage til deres hjemland?«

Begrundelse

På nuværende tidspunkt tilbydes bosniske flygtninge at få hjemrejsen betalt samt 15.000 kr. pr. voksen og 5.000 kr. pr. barn. Der er ikke mange, som har benyttet denne mulighed.

Regeringen må have gjort sig nogle tanker om, hvilke tiltag der kan gøres for at gøre det mere attraktivt for de bosniske flygtninge at vende hjem. Regeringen kunne overveje, at der eventuelt i EU-regi, tages initiativ til, at der etableres virksomheder inden for byggebranchen, og at de bosniske flygtninge tilbydes ansættelse på disse virksomheder kombineret med midlertidige boliger fra Danmark. For det danske samfund vil der være mange penge at spare for hver bosnisk flygtning, der vender hjem. For det bosniske samfund vil det være en gevinst at få folk hjem til at medvirke ved genopbygningen af samfundet. Særlig byggematerialefabrikation må være en god mulighed.