

derfor, at såfremt der måtte komme en indstilling om etablering af en ny rørledning fra Nord-søen, vil vurderinger af alternative løsninger indgå i grundlaget for indstillingen.

Spm. nr. S 1301

Til justitsministeren (2/2 96) af:

Kim Behnke (FP):

»Vil ministeren redegøre for det juridiske grundlag for, at en kommune kan opkræve renovationsafgift sammen med ejendomsskat indeholdende tilsagn om tømning af frekvens og efterfølgende misligholde tømning af frekvensen, uden at det betyder reduktion i betalingen for renovation?«

Begrundelse

Århus Kommune har netop udsendt opkrævninger af skat af fast ejendom for 1996. Traditionen tro indeholder opkrævningen også betaling af renovationsafgift. På den skriftlige meddelelse vedrørende opkrævningen fremgår, at der er tale om f.eks. »1 stk. 190 l beholder – 14 dags tømning«. I forbindelse med den igangværende skraldemandskonflikt i Århus Kommune har en række borgere ønsket, at betalingen for renovation bliver justeret for de tømninger, der ikke har fundet sted siden slutningen af 1995.

De pågældende borgere er blevet mødt med en påstand om, at renovationsafgiften skal betales, uanset hvor længe tømningen af skraldespandene udebliver. Det er imidlertid svært at finde holdepunkt for denne påstand, når det udtrykkeligt fremgår af kommunens meddelelse (kontrakt) om dagrenovation, at der er tale om tømning hver 14. dag. Var det f.eks. et privat havegartnerfirma, som havde forpligtet sig til at ordne en have hver 14. dag, ville det næppe kunne få medhold i, at betalingen skal være den samme, hvis der skete »forskydning af havearbejdet« i over en måned.

Spørgeren ønsker derfor ministerens bistand til at få oplyst hjemmelen for en kommune til at opkræve fuld renovationsafgift til trods for, at den aftalte tømning af frekvens misligholdes.

Foreløbigt svar (9/2 96)

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet anmodet Miljø- og Energiministeriet, hvorunder reglerne om dagrenovation hører, om en udtalelse. Jeg vil vende tilbage til sagen, når Miljø- og Energiministeriets udtalelse foreligger.

Ad spm. nr. S 820

Fra justitsministeren er modtaget supplerende svar på et af medlem af Folketinget Tom Behnke (FP) stillet spørgsmål.

Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1995-96, forhandlingerne side 2412, var sålydende:

Til justitsministeren (19/12 95) af:

Tom Behnke (FP):

»Vil ministeren oplyse, hvilke regler der gælder for forældelse i New York af betydning for retsretten af forbytningen ved skifteretten i New York i den såkaldte Lisborgsag, og hvornår disse forældelsesfrister regnes fra?«

Supplerende svar (13/2 96)

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Som anført i den foreløbige besvarelse af spørgsmålene har Justitsministeriet anmodet Udenrigsministeriet om en udtalelse.

Ved skrivelse af 26. januar 1996 har udenrigsministeren meddelt Justitsministeriet, at han ikke vil kunne afgive de ønskede udtalelser. Udenrigsministeren har om begrundelsen herfor henvist til sin skrivelse af 26. januar 1996 til Folketingets Retsudvalg vedrørende udvalgets spørgsmål nr. 110-119 (Alm. del – bilag 336). Denne skrivelse lyder således:

»I de henvendte 5 år, som Tom Lisborgsagen har været, har Udenrigsministeriet besvaret over 200 spørgsmål fra Folketinget, Retsudvalget og Finansudvalget. Nogle spørgsmål har været gentagelser.

Efter behandling i salen i 2 folketingsår, 1993-94 og 1994-95, blev der vedtaget to beslutninger (nr. B 77 af 24. marts 1994 og nr. B 24 af 23. februar 1995) om, hvad staten pr. kulance ville dække af hr. Lisborgs udgifter. Et aktstykk-