

**Spm. nr. S 1340**

Til udenrigsministeren (7/2 96) af:

**Tom Behnke (FP):**

»Har Kgl. Dansk Generalkonsulat i New York begået fejl i Lisborgsagen?«

**Begrundelse**

Folketingets behandling af Lisborgsagen var baseret på den forudsætning, at danske myndigheder i Lisborgsagen ingen fejl havde begået, og Folketinget har truffet afgørelser på baggrund af oplysninger fra Udenrigsministeriet.

**Svar (16/2 96)**

**Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):**  
Der henvises bl.a. til notatet af 24. januar 1994, til det af Finansudvalget tiltrådte aktstykke og til mine udtalelser i Folketinget den 24. november 1994 og den 7. februar 1996.

**Spm. nr. S 1343**

Til justitsministeren (7/2 96) af:

**Tom Behnke (FP):**

»Hvor mange nærbetjente var der i 1994 og 1995, og hvor mange forventes der at være i 1996?«

**Begrundelse**

Det har været både denne og den tidligere borgerlige regerings hensigt at oprette og styrke nærpolitiet. Det er derfor interessant at se, hvor mange betjente der rent faktisk er sat til at løse denne opgave med nærpoliti.

**Svar (16/2 96)**

**Justitsministeren (Bjørn Westh):**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitichefen, der har oplyst følgende:

»Begrebet nærbetjente kan ikke entydigt fastlægges. En lang række opgaver af politimæssig

karakter løses således i lokalsamfundene. I den sammenhæng kan nævnes begreber som nærpoliti, distriktpoliti, landpoliti samt personale på mindre understationer uden døgn tjeneste.

En netop foretaget undersøgelse viser, at der på de pågældende områder i 1994 var beskæftiget følgende antal personer:

- 215 i nærpolitiet,
- 166 i distriktpolitiet,
- 147 i landpolitiet og
- 262 på understationer uden døgn tjeneste.

Der foreligger ikke en tilsvarende opgørelse for 1995, men antallet vil formentlig stort set være uændret.

Den netop indgåede flerårsaftale for politiet indebærer, at det egentlige nærpoliti i 1996 skal øges med 10 pct. svarende til ca. 50 mand.«

**Spm. nr. S 1220**

Til justitsministeren (26/1 96) af:

**Óli Breckmann (KF):**

»Vil ministeren enten af egen drift eller på begæring af rette vedkommende iværksætte en strafferetlig efterforskning af, hvem der lækkede det uvedkommende private dokument til pressen, som bl.a. er anført som en omstændighed, der skulle gøre dommeren i Skålafjallsagen inhabil og har tjent som ministerens undskyldning for politisk indblanding i de selvstændige domstole?«

**Begrundelse**

I henhold til avisernes skildring af ministerens handle måde i forbindelse med Skålafjallsagen skal ministeren enten have givet Rigsadvokaten en tjenestebefaling om at anke Skålafjaldsdommen efter ankefristens udløb eller bedt Rigsadvokaten om at revurdere sin stillingtagen. Ministeren har hjemmel i gældende retsplejelov til at give pålæg, men juridiske eksperter anfægter, at ministeren ikke har respekteret langvarig administrativ praksis, hvorefter ministeren generelt afholder sig fra indgriben i anklagemyndighedens vurderinger i konkrete straffesager. Kritikken går specielt på, at det er fundamentalt for retssikkerheden, at der er vandtætte skotter mellem retsvæsen og den politiske myndighed.