

I august 1994 blev ledelsen af Rigspolitichefens Rejseafdeling orienteret, idet der bl.a. ved afsigelsen af kendelserne skulle angives en ansvarlig politileder for ransagningerne i Danmark. Af samme grund blev også politimesteren i Grønland orienteret.

Retsmøde for behandling af begæring om ransagning blev aftalt med sætledsdommeren til den 20. og 21. september 1994.

Daværende rigsadvokat Asbjørn Jensen blev i september 1994 uformelt orienteret mundtligt om de planlagte ransagninger, men ikke om tidspunktet, der endnu ikke lå fast.

Efter modtagelsen af de mange kendelser fra retten blev tidspunktet for ransagningerne fastlagt til dagene den 16. - 18. november 1994 under et møde den 21. oktober 1994 i København med ledelsen af Rigspolitichefens Rejseafdeling.

Da mødet mellem Færøernes landsstyre og regeringen endelig blev fastlagt til den 16. november 1994, var planlægningen af ransagningerne så fremskredet, at en aflysning ville medføre en alvorlig risiko for, at den planlagte aktion blev kendt.

Jeg valgte derfor i fortrolighed at orientere daværende rigsombudsmand Bent Klinte fredag den 11. november 1994, og han orienterede mig bekendt Statsministeriets embedsmænd tirsdag den 15. november 1994. Forhandlingsdelegationerne blev derefter mig bekendt orienteret den 16. november 1994 om morgenen.«

Rigsadvokaten har henholdt sig til det af politimesteren anførte.

Rigspolitichefen har oplyst, at han er bekendt med Rigsadvokatens udtalelse, og henviser i det hele til det i politimesteren på Færøernes skrivelse af 2. februar 1996 anførte om Rigspolitichefens indtræden og engagement i den i spørgsmålet omhandlede problematik.

Spm. nr. S 1199

Til skatteministeren (26/1 96) af:

Aage Brusgaard (FP):

»Med henvisning til svaret på spørgsmål nr. S 864 vil ministeren da oplyse, om vand, der hentes op af en privat brønd eller boring med spand eller pumpe, er pålagt afgift?«

Svar (5/2 96)

Skatteministeren (Carsten Koch):

Der skal kun betales afgift, hvis der er tale om ledningsført vand. Vandet er derfor ikke pålagt afgift, hvis det hentes op af en brønd med spand. Hvis det derimod pumpes op af brønden/boringen og føres videre til f.eks. stuehuset gennem en ledning, vil der skulle betales afgift efter § 7, stk. 4, i lov om afgift af ledningsført vand. Dette gælder dog kun, hvis ejendommen ikke samtidig får leveret afgiftspligtigt vand fra et alment vandforsyningsanlæg.

Spm. nr. S 1286

Til justitsministeren (2/2 96) af:

Aage Brusgaard (FP):

»Vil ministeren redegøre for, hvordan Viborg Amt lovligt kan fjerne flere tons materiale fra en set fra amtets synspunkt, ulovlig søbred uden ejerens tilladelse, og uden at der tildeles ejeren erstatning, og vil ministeren samtidig oplyse, om der er tale om en overtrædelse af blandt andet grundlovens paragraffer om privat ejendoms ukrænkelighed?«

Begrundelse

Peter Hansen, kendt som Sø-Peter, har af Viborg Amt fået påbud om, at en af ham opført sø skulle nedlægges. Amtets medarbejdere har herefter ødelagt søen og fjernet flere tons sten og strandsand tilhørende Sø-Peter. Sø-Peter har efterfølgende fået afvist et krav om erstatning på 75.000 kr. Dette finder spørgeren uacceptabelt, idet der må være tale om ulovlig indtrængen på privat område og tyveri af privat ejendom. Det er derfor spørgerens opfattelse, at der er tale om en klar krænkelse af loven om ejendommens ukrænkelighed. Havde Sø-Peter begået en sådan handling, var han omgående blevet straffet, mens der tilsyneladende ikke sker sanktioner over for amtet, ligesom Sø-Peter ej heller tildeles erstatning. Der henvises i øvrigt til Ekstra Bladet fra den 1. februar 1996.