

narkotisk stof efter fru Tove Fergos opfattelse? Det spørgsmål er ret relevant.

Lad mig også sige, at selv en kortvarig stoffri døgnbehandling kan betale sig, både samfundsøkonomisk og menneskeligt i forhold til narkomanen. Det er billigere for samfundet, vi slipper for al følgekriminaliteten, vi slipper for, at hele det illegale marked kører videre osv., og narkomanen får det væsentlig bedre, selv om det bare er en kortvarig døgnbehandling. Men den mulighed fjerner man på den beskrevne måde, for her er det take it or leave it! Enten går man i døgnbehandling og skriver under på, at man bliver der de næste 3 år, eller også gør man det ikke.

Og hvis man ikke gør det eller stikker af fra døgnbehandlingen, forsvinder kontanthjælpen, og det er tvang. Det er tvang at sige til en person, som intet som helst ejer og har: Hvis ikke du gør, som vi siger, forsvinder dine penge! Det er tvang, det kan ikke tolkes på nogen anden måde. Så hvis det element af tvang tages ud, og vi er tilbage ved frivillighedsprincippet, som jo giver gode resultater, når vi taler om behandling af narkomaner, kan Fremskridtspartiet 100 pct. støtte forslaget, så er vi med.

Jeg undrer mig i øvrigt over, hvor Venstre har været henne, mens vi har haft hele denne debat. Jeg har personligt kæmpet på den front siden 1990, jeg har brugt det meste af min tid her i Folketinget til at tale narkomanernes sag. Men hvor var Venstre henne, da vi forhandlede de ting? Venstre orkede ikke at deltage i behandlingen af lovforslagene, men meddelte bare fra starten, at man var imod, i stedet for at gå ind i behandlingen. Men vi, der var med omkring forhandlingsbordet, fik faktisk rettet lovgivningen til, så den var ganske hensigtsmæssig, så hvis vi fjerner elementet af tvang, er Fremskridtspartiet med.

(Kort bemærkning).

**Tove Fergo (V):**

Jeg skal da takke hr. Tom Behnke for de sidste ord, og i min ophidselse overhørte jeg måske alt det positive, der blev sagt; sådan går det jo nogle gange. Men nu bliver forslaget jo udvalgsbehandlet, og i den forbindelse kan vi jo drøfte det mere indgående.

Det er rigtigt, at et par ordførere har spurgt, hvad vi mener med nydelse af hash og narkotiske stoffer, og om vi ikke mener, at hash er et narkotisk stof. Jo, det gør vi i allerhøjeste grad, og det er netop derfor, vi har skrevet det, for at

der ikke skal være nogen som helst tvivl om, at vi mener, at hash også hører til denne kategori af stoffer, som er frygtelig farlige og skadelige, og som man skal holde sig meget langt fra. Derfor har vi skrevet det på denne måde, så ingen skulle være i tvivl om, at også hashen hører med.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 73:**

**Forslag til folketingsbeslutning om udviklingskontrakter.**

Af Kjeld Rahbæk Møller (SF) m.fl.  
(Fremsat 30/1 96).

Forslaget sættes til forhandling.

### Forhandling

**Erhvervsministeren (Mimi Jakobsen):**

SF har fremsat et forslag om ændring af retningslinjerne for udviklingskontrakter og en opfordring til regeringen om at udbyde udviklingskontrakter på miljøområdet.

Jeg er meget glad for, at SF er glad for ideen bag udviklingskontrakterne, for det er vi faktisk også i regeringen. De er et vigtigt instrument for regeringen til at øge samarbejdet mellem virksomheder og offentlige institutioner om udvikling af nye varer og ydelser, også på miljøområdet, som SF foreslår. Men netop på de punkter, hvor SF foreslår at ændre ordningen, mener jeg der er gode grunde til at fastholde de nuværen-