

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Jeg beklager meget, at jeg i farten kom til at gøre Fremskridtspartiet uret, og jeg må indrømme, at på det her punkt – helt isoleret – er Fremskridtspartiets forslag mere fornuftigt end det, SF i dag har foreslået.

**Sonja Albrink (CD):**

Lad mig starte med at sige, at det jo altid er dejligt, når oppositionen er lydhør over for og oven i købet tager en af CD's små mærkesager, som vi har fremført i den senere tid, op. Det lægger SF jo heller ikke skjul på i sit beslutningsforslag, og CD har som sagt lanceret en form for lavere beskatning af de lavtlønnede.

Rockwool Fonden udgav, som en tidligere ordfører her i dag også sagde, sidste år bogen »Hvad driver værket?«, hvoraf det fremgår, at op imod 3½ pct. af alle mænd og 8½ pct. af alle kvinder på arbejdsmarkedet ville have en større disponibel indkomst som ledig i stedet for som beskæftiget, og for nogle grupper er det endda helt op imod en sjettedel, der vil have flere penge til rådighed som arbejdsløse frem for at gå på arbejde.

Der skal selvfølgelig nogle incitamenter til, for at folk starter cyklen og går på arbejde. Og vi ved jo godt alle sammen, at det nu engang er det, der hedder penge. Der er så to muligheder: Man kan sætte lønnen op eller skatten ned. Mange af de lavtlønnede job kan ikke bære en lønstigning, for så er der ikke nogen, der vil købe arbejdskraften.

Lønstigning kan undgås ved at sænke skatten for de lavtlønnede, samtidig med at der vil være en kontant og en god grund for den enkelte til at stå op om morgenen og gå på arbejde frem for at gå på arbejdsløshedsdagpenge.

Sagen er nok bare ikke så enkel, som SF lægger op til. Både indkomstskatten, arbejdsmarkedsbidraget og langt den største del af den øvrige personbeskatning ligger jo fast i skattereformen indtil 1998, og derfor mener vi også i CD, at de tanker, som vi har fremført, er nogle, vi har en god tid til at diskutere, og vi ønsker også at diskutere dem og i hvert fald få det undersøgt, så der er en rimelig baggrund for at fremsætte forslag.

CD er som sagt tidligere ikke helt enig i SF's betragtning med hensyn til det økonomiske. Vi må se på beskatningen, og vi må se på incitamentet til at gå på arbejde. Der skal nok ses lidt nærmere på de ting, som er nogle af brikkerne i

den her mosaik, og derfor afviser vi SF's beslutningsforslag.

**Jes Lunde (SF):**

Hr. Frank Aaen fra Enhedslisten havde ellers lovet mig, at alle de borgerlige partier ville støtte det her, så jeg kunne være tryk ved, at jeg nok skulle få mit flertal endda, selv om han ikke var til sinds at støtte SF i dag.

Men sådan gik det jo ikke helt. Jeg har i hvert fald svært ved at få øje på støtten fra Venstre og De Konservative.

Og så alligevel dog. Det, jeg synes der alligevel har været interessant i debatten, har jo været, at faktisk alle partier i Folketinget i dag siger, at de næste skattelettelser skal gives til de laveste indkomster. Det synes jeg er interessant og et interessant budskab fra den her debat. Et af de vigtigste formål med at fremsætte forslaget har faktisk været at få det konstateret: at alle partier i Folketinget i dag siger, at de næste skattelettelser skal gives til de laveste indkomster.

Det synes jeg så må være udgangspunktet for det arbejde, som jeg kan forstå regeringen er i gang med. Skatteministeren er godt nok ikke meget for det, men regeringschefen har vist nærmest sagt, at man skal i gang med at kigge på den næste skattereform. Det er sådan, jeg har forstået statsministeren.

Man må så gå ud fra efter en debat som den i dag, hvor alle partier siger, at det er de laveste indkomster, der står for tur, at regeringen snart kommer med et oplæg, der faktisk også indeholder det resultat. Og jeg synes, det er et vigtigt resultat af denne debat, hvis vi kommer så langt.

Om det konkrete forslag har der så været en stribe af bemærkninger; nogle af dem har jeg svaret på. Jeg forstår stadig væk ikke Enhedslistens logik, at de i den grad er imod forbedringer til lavtlønnede SiD'ere ud fra en teoretisk betragtning om, at det giver en procentvis lavere dagpengedækning.

Argumentationen var, så vidt jeg forstod det i sidste omgang her, at hvis man laver sådan noget, så presser man til en sænkelse af lønningerne. Jamen, det kunne også være, at det var det modsatte pres, man opbyggede, et pres for forhøjelse af dagpengene, fordi endnu flere opdagede, at maksimumbeløbet for dagpenge er alt for lavt. Endnu flere ville komme i den situation, at de ville blive omfattet af loftet, og det kunne give et pres med hensyn til, at man fik hævet det dagpengeloft. Sådan kunne man jo