

også argumentere. Det vil SF i hvert fald gerne være med til at støtte. Vi mener, at dagpenge-niveauet er sakket agterud.

Jeg er enig med hr. Frank Aaen i, at det er en meget vigtig hovedkamp i øjeblikket at sikre en ordentlig dagpengedækning, og at det er for-tvivlende, at vi skal bruge så meget energi hele tiden på at slå imod de forslag, som regeringen kommer med om stramninger i dagpengesyste-met, senest i forbindelse med finanslovsforliget sammen med De Konservative.

Hr. Kim Behnke var inde på, at det, der var sjovest, var jo at lave skattelettelser og ikke bare skatteomlægninger. Og det er selvfølgelig også nemt nok, hvis man som hr. Kim Behnke er fri for at tage sådan mere almene samfundsmæssige hensyn.

Jeg forstod, at hr. Kim Behnke gerne ville nedsætte priserne på biler, han ville sænke regi-streringsafgiften fra 180 pct. til 100 pct. Så skal man altså op og sælge omkring dobbelt så man-ge biler om året, for at der kommer det samme i statskassen. Det kan da godt være, man får solgt dobbelt så mange biler, men mon ikke det ville skabe et par miljømæssige problemer i vores ende af verden, hvis vi forfulgte sådan en poli-tik. Jeg ved godt, det er en sideeffekt, som Frem-skriftspartiet kan tillade sig at være ligeglad med; det kan vi andre ikke.

Vi kan heller ikke bare skære vilkårligt ned i den offentlige sektor, som Venstre gerne ville gøre for at finansiere de her ting.

Vi står med en opgave, hvor det er nødven-digt at indføre en øget beskatning på det miljø-mæssige område; jeg er helt enig i bemærknin-gerne fra Det Radikale Venstre, selvfølgelig skal vi gøre det. Vi står også med en opgave, hvor der ikke er muligheder for at lave dramatiske nedskæringer i den offentlige sektor. Man kan spare nogle steder, andre steder er der uløste opgaver. Samlet set tror vi ikke på nogen finan-siering gennem nedskæringsfeltet.

Derfor er den dagsorden, vi diskuterer, skat-teomlægninger. Der er to typer omlægninger, der er mulige. Den ene er at opkræve nogle flere grønne afgifter og så lempe indkomstskatten ad den vej; det er vi parat til fra SF's side; vi er meget interesseret i at gå videre ad den vej.

Den anden mulighed er at omlægge inden for indkomstbeskatningen ved at sænke skatten på de laveste indkomster og indkræve noget mere i skat hos dem, der har den økonomiske evne, dem, der har store formuer eller har store ind-komst, og det mener vi også bør være med på dagsordenen.

Vi håber, at den debat, vi har haft i dag, har givet sit bidrag til at holde regeringen fast på de udtalelser, der har været fra skiftende ministre om, at det næste gang er de laveste indkomsters tur til at få lettelserne. Det har sådan set været det primære formål med at rejse debatten her.

Vi havde måske nok allerede på forhånd en fornemmelse af, at CD stod alene i regeringen med de her synspunkter, at forslaget nok skulle blive jordet af andre, som ikke ville have, der blev gynget med den skattereform, man lavede sidst.

Vi håber alligevel, at resultatet af debatten bliver, at budskabet bliver manifesteret. Det er de laveste indkomster, der står for tur næste gang. Vi vil ikke se en skattereform igen, der er så skæv som den sidste, regeringen lavede.

Jacob Buksti (S):

Jeg synes, det er meget interessant, at hr. Jes Lunde konkluderer på den måde, som han gør, for det koster jo ingenting, når samtlige partier stort set er enige om, at skattelettelser skal gives i bunden af systemet. Jeg tror, det vil være svært at finde nogle partier, der vil sige det modsatte – i hvert fald fra denne talerstol.

Men det, som er det interessante i det, hr. Jes Lunde konkluderer, er, at det samtidig også står klart, at der er alle mulige mere eller mindre fantasifulde finansieringsforslag omkring disse tanker, inklusive det forslag, som SF har fremsat her, hvor vores anke præcis har været, at det netop ikke virker i forhold til de intentioner, som SF selv siger det skal leve op til.

Det er jo sådan, at vi har hørt de borgerlige partier stå og tale om lettelser i skatten, men vi har kun antydninger af offentlige besparelser. Vi har tidligere set Venstres skattepolitiske ordfør-er, hr. Peter Brixtofte, i dagspressen udtale sig om, at man skal finansiere det gennem afskedi-gelse af halvdelen af de offentligt ansatte i administrative job kombineret med skærpelse af rådighedsreglerne.

Det er da noget, der vil noget.

Vi har hørt De Konservative, der vil lave offentlige besparelser i stor stil. Det er der jo ikke noget perspektiv i, så derfor, de dér tanker med, at der er den dér brede enighed, er der jo ikke noget musik i.

Det, der er musik i, er overvejelser, som også fru Elisabeth Arnold var inde på, og tanker, som SF i hvert fald tidligere har været fremme med, og som man måske skulle have ført stærkere frem her i dag, nemlig overvejelser om at frem-