

Bruno Jerup (EL):

Dette lovforslag er et godt eksempel på, hvordan noget bliver lagt på bordet, og derefter går i sort, og det er ikke første gang, det går i sort. Det er jo en gammel sag, og tilsyneladende er det sådan, at når først de miljøer, der findes omkring forskningen, er sat i gang, så har de sådan en egen overlevelseskraft, at de faktisk er i stand til at sende en kile ind i Folketinget og stoppe en nødvendig ændring af dette område.

Jeg kunne egentlig godt tænke mig at vide: Hvad er det for en afklaring, man venter på? Hvad er det, man tror vi ved om nogle ganske få måneder, som vi ikke allerede ved i dag? Derfor er der sket det, at man fra den oprindelige lov stort set har fjernet de elementer, der var problemer i, og da må jeg sige: Det er da så i orden. Det kommer der ikke afstemning om. Det er der et flertal i udvalget, der ønsker; der kommer ikke nogle reelle ændringer på de statslige forskningsråds struktur. Det kører videre, som det har kørt i årevis.

Enhedslisten er af den opfattelse, at man burde nedlægge dette tredje led, de statslige forskningsråd, fjerne det, og i stedet for nøjes med de to led, der hedder Danmarks Forskningsråd og så de offentlige forskningsudvalg. Det er tilstrækkeligt til at få den rådgivning, som er nødvendig for, at Folketinget kan træffe sine beslutninger, og for, at der kan bevilges penge til systemet. Det er tilstrækkeligt efter vores opfattelse. Men det er klart, at hvis det var sådan, at man sænkede antallet af statslige forskningsråd til et eller to, så ville det være et fremskridt. Det er det ikke i dette tilfælde.

Men man kan sige: Det, der ligger med de statslige forskningsråd, er status quo. Det, der ligger med de nationale forskningsråd, Danmarks nationale forskningsråd og det offentlige forskningsråd, kan måske betragtes som en lille forbedring i hvert fald i forhold til det, som oprindeligt lå, så derfor er det sådan, at den endelige lov – det, der bliver tilbage, når det, der gik i sort, er væk – vil vi stemme for.

Addi Andersen (CD):

Det er jo før set, at grimme ællinger bliver til hvide svaner. Lovforslaget her, som CD gav sin positive tilslutning ved førstebehandlingen, blev vingeskudt undervejs, men vi håber på, at den indstilling, der skal komme fra Danmarks Forskningsråd om godt et halvt års tid, vil kunne hele sårene og løse problemerne omkring de statslige forskningsråd, så der i næste folke-

tingssamling kan blive bred enighed om en fremtidig struktur og organisering.

CD kan stemme for forskningsministerens ændringsforslag, og vi kan også stemme for forslagens endelige vedtagelse ved tredje behandling.

Forskningsministeren (Frank Jensen):

Også jeg vil gerne beklage, at det ikke lykkedes – heller ikke denne gang. Det gjorde det heller ikke tilbage i 1989 ved den forrige revision af forskningsrådgivningsloven; da lykkedes det ikke at få lavet en samlet lovgivning, der dækker både det øverste rådgivende niveau, det nuværende Danmarks Forskningspolitiske Råd, som jo kommer til at hedde Danmarks Forskningsråd, de seks statslige forskningsråd og de offentlige forskningsudvalg.

Dog er der lyspunkter i denne sag. Nu får vi en lov, der får præciseret kompetence og myndighed i forskningsrådgivningssystemet med Danmarks Forskningsråd som det øverste rådgivende organ, der dækker hele den offentlige forskning og det samarbejdsfelt, der er i forhold til den private forskning. Vi får nu også lovgivet for de eksisterende offentlige forskningsudvalg, der rådgiver ressortministrene på deres felter, og her får vi lagt et lovgivningsmæssigt grundlag, der sikrer, at der her også kan og skal foregå en koordination på det overordnede niveau.

Men når det drejer sig om de seks statslige forskningsråd, er vi uden en løsning. Vi fortsætter med de seks nuværende statslige forskningsråd; dog har partierne tilkendegivet i den betænkning, der er afgivet i udvalget, en enighed om, at der skal ske en videreudvikling af den proces, der har været i gang siden loven af 1989, nemlig at forskningsrådene får en mere strategisk orienteret rolle, i kraft af at der nu også sker en stigning under den nuværende regerings ledelse af institutionernes basisbevillinger.

Det vil sige, at der også skal ske en opløsning i de traditionelle disciplinopdelinger i forskningsrådenes virke. Alt det er nogle tilkendegivelser, som jeg mener det er frugtbart og godt at arbejde videre med både i Folketinget, men også i Forskningsministeriet og i Danmarks Forskningsråd, som nu får til opgave at komme med indstilling til Folketinget, til regeringen senest i oktober i indeværende år.

Alt i alt mener jeg, at når det nu heller ikke kunne lykkes denne gang, så er udgangen med et bredt flertal i Folketinget, der står bag etable-