

har fundet ud af, hvad den vil, efter at Domstolsudvalgets betænkning foreligger, så vil der blive fremsat lovforslag her i Folketinget, og det bekræfter jo til fulde, at det er et folketingsanliggende.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FP):**

Da jeg nævnte, at vi var indstillet på, at dommerne kunne få noget mere i løn, således at de kunne leve af den, så var det selvfølgelig mest en humoristisk bemærkning, for jeg er overbevist om, at den løn, de får i dag, er de fuldt ud i stand til at leve af; det er jeg helt sikker på.

Men i det øjeblik, hvor vi siger, at dommerne ikke må have bijob ved siden af deres dommergerning i hvert fald ikke, hvis det er bijob, der har dommerlignende karakter – og her er det jo typisk voldgiftssager, som dommerne beskæftiger sig med – så ved vi jo, at det for en række dommere vil betyde en særdeles kraftig økonomisk lussing, når vi tager den indtjening fra dem. Der er jo nogle dommere, som er meget, meget aktive uden for retten og beskæftiger sig med alt muligt andet end det, som de egentlig er ansat til, med private voldgifter osv. Man kan endda i nogle tilfælde blive lidt i tvivl om, hvordan disse dommere overhovedet får tid til at være dommere, ved siden af at de også står i spidsen for forskellige voldgiftsretter og lign. Så det var mest med hensyn til det.

Men jeg mener fortsat, at i og med vi tager bijobben fra dommerne ville det også være rimeligt, at vi som et plaster på såret gav en lønforhøjelse. Hvor stor den så skal være, det skal jeg ikke lægge mig fast på her, men jeg er da enig med fru Margrete Auken i, at den ikke skal være bloddryppende stor, som jeg tror, fru Margrete Auken formulerede det.

**Justitsministeren (Bjørn Westh):**

Bare en kort bemærkning til fru Birthe Rønn Hornbech: Jeg skal love at læse den artikel igen.

Jeg vil godt komme med en bemærkning med hensyn til blødersagen. Jeg beklager også meget den lange tid, det tog. Jeg vil gerne drøfte retsplejeloven i næste samling med hensyn til, hvordan vi kan stramme op på processtyringen. Der er kommet forslag fra dommerforeninger og fra Advokatrådet. Det må vi se på i samme forbindelse.

Med hensyn til det offentliges hjælp til borgerne: Anklagemyndigheden har forpligtelse til at være objektiv i sin fremlæggelse af sagen. Det er ikke altid, forsvarerne er det, men anklage-

myndigheden har den forpligtelse allerede. Men det kan vi selvfølgelig også drøfte.

Med hensyn til særlovene, så vil jeg sige: Det næste lovforslag, vi skal behandle her i Folketinget, L 201, er vel et udtryk for noget af den tankegang, fru Birthe Rønn Hornbech er inde på: at den slags bestemmelser skal fremgå af straffeloven generelt og ikke så meget af de enkelte særlove.

**Margrete Auken (SF):**

Først to ting til fru Dorte Bennedsen: Om jeg nu ligefrem brugte ordet »folkelig debat« i anden omgang, ved jeg ikke, men i grunden vil jeg sådan set godt gøre det, fordi eksperter, superdyr, har en meget stor rolle at spille også i det, som derefter bliver til den folkelige debat.

Det kan godt være, at der ikke er ret mange mennesker, der læser DJØF's blad – altså Jurist- og Økonomforbundets blad – og sådan nogle ting, men derefter er der nogle af os andre, der snakker videre om det, det kører i radioen, det kører i aviserne osv. Det er jo en af grundene til, at mange af de tanker, som udtænkes vældig eksklusivt, hurtigt slår igennem. . .

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Der er utrolig megen støj.

**Margrete Auken (SF):**

Og den anden ting, det var det, som skulle være SF's dobbeltmoral. Se, nu er det jo sådan, at som systemet er i dag, har justitsministeren meget, meget magt.

Justitsministeren overtrådte ingen regler, da han frafaldt tiltalen mod de 3 betjente efter Ombudsmandens kritik af den fungerende rigsadvokats habilitet. Det gjorde han ikke. Jeg synes, det var betænkeligt, at han ikke overlod det til den i givet fald konstituerede Rigsadvokat, som måtte træde til, når Hjorth havde været inhabil. Men han gjorde det, og det var ikke ulovligt. Og presset på justitsministeren, som det er i dag, til at gøre de her ting er ikke ulovligt.

Så kan man mene, at den sag, som i øjeblikket køres omkring Færøbanken, skal køre sådan. Det vil jeg ikke have nogen mening om; det er jeg ikke inde i. Jeg synes. . . Jamen jeg er ikke inde i det; det kan ikke nytte noget, at fru Dorte Bennedsen ser forkert ud. Men jeg synes, det er en elendighed, at vi pludselig kan føle, at vi skal lægge bånd på os herinde, fordi en rigsadvokat i et system måske ikke er i stand til at modstå et tryk. Det er sådan set det, jeg mener med det.