

Og der har vi måske lavet nogle fejl, det tager jeg da gerne på mig; men jeg tror det nu ikke.

Og så lige ganske kort til sidst til hr. Bjørn Elmquist: Jeg deler opfattelsen af, at det her har været en meget, meget god og meget sober debat. Kan vi blive ved på den måde, så er vi jo kommet milevidt frem i forhold til, hvor vi før har været i den retspolitiske debat i det her Folketing. Og kommer der bare det ud af den, så synes jeg, den har været fantastisk. Men derudover mener jeg, vi kan takke for meget mere. Og det er så også en tak til regeringen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 37 af Margrete Auken (SF) (se foran) forkastedes, idet 15 (SF og EL) stemte for, 100 (S, V, KF, RV, FP og CD) imod; 3 (DF) stemte hverken for eller imod.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:
8) Første behandling af lovforslag nr. L 201: Forslag til lov om ændring af straffeloven. (Strafansvar for juridiske personer).
 Af justitsministeren (Bjørn Westh).
 (FremSAT 7/2 96).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Per Kaalund (S):
 Socialdemokratiet finder i lighed med de udtalelser, der ligger fra Straffelovrådet og fra Justitsministeriet, at kollektivt ansvar bør opretholdes i dansk lovgivning, og det vil sige det, vi i daglig tale benævner selskabsansvar, der i form af bødestraf kan pålægges navnlig erhvervsdrivende selskaber. Hjemmel til dette findes i dag i over 200 særlove, hvilket, som også påpeget af Straffelovrådet, nok er indføjet noget rutinepræget, og der henstilles også til en kritisk efterprøvelse af dette store antal.

Formålet med lovforslaget er dels at indføre nogle generelle bestemmelser i straffeloven om kollektivt ansvar, f.eks. ansvarssubjekter og ansvarsbetingelser, således at der i særlove kan henvises hertil, og dels er det formålet at tydeliggøre, at også lovovertrædelser, der begås af stat og kommuner, omfattes. Hidtil har standardbestemmelserne lydt på, at det kunne dreje sig om aktie-, anparts- og andelsselskaber og lignende. Lovforslaget foreslår, at »og lignende« erstattes med »interessentskaber, foreninger, fonde, boer, kommuner og statslige myndigheder«.

Det kan vi fra Socialdemokratiets side støtte. Der faldt jo som bekendt for nogle år siden en dom i Højesteret om manglende kildeskatteindbetaling fra Farum Kommune, og dér sagde Højesteret, at man ikke kunne sætte en kommune ind under betegnelsen »og lignende«.

Det skal understreges, at når der er tale om stat og kommuner og andre dertil knyttede, gælder det ikke myndighedsudøvelse, men udelukkende offentlig virksomhed, der kan sammenlignes med private virksomheder.

Der indføres også som den tredje del af det kollektivt ansvar for større enkeltmandsvirksomheder, når virksomheden i størrelse og organisation kan sidestilles med et selskab. Her bliver der selvsagt mulighed for fortolkning. Hvad er en stor virksomhed, og hvorledes er den organiseret? Det må derfor være rigtigt, som også anført fra justitsministerens side, at der bliver tale om virksomheder, der klart kan sammenlignes, når der er tale om egentlige selskaber og private enkeltmandsvirksomheder.

Spørgsmålet om det såkaldte objektive individualansvar, dvs. enkeltpersoners ansvar – det kunne være direktører og ledere i virksomheder – for en handling eller en undladelse, der hverken kan tilregnes den pågældende som forsætlig eller som uagtsom, har været overvejet. Straffelovrådet har anbefalet, at disse bestemmelser, der findes i ca. 20 love, bliver ophævet bortset fra medieansvarsloven. Justitsministeren har på sin side anbefalet, at de gældende bestemmelser underkastes en kritisk vurdering, og det kan vi fra Socialdemokratiets side støtte, men vi er indstillet på en grundig drøftelse også af dette forhold i forbindelse med udvalgsbehandlingen.

Vi kan anbefale lovforslaget også under henvisning til, at det udsendes til høring også hos de kommunale organisationer, der ikke blev hørt i første omgang.