

synes, at vi er nået frem til en forsvarlig balance. Jeg skal henvise specielt til det, der står i bemærkningerne side 7 – og det er måske til fru Anne Bastrup, SF-ordføreren, som var her for et øjeblik siden – hvor man i Justitsministeriet vil følge udviklingen på området i de kommende år og indhente og offentliggøre oplysninger fra politikredsene om anvendelse af telefonaflytning og teleoplysning i efterforskningen af sager om overtrædelse af straffelovens § 263, stk. 2 og 3, og udfaldet af sådanne.

Det vil vi så netop bruge til at danne os et indtryk af: Er det her noget, der blomstrer voldsomt? Men som jeg har forstået situationen, taler vi om en hr. X, som hacker sig ind på et firma, og man har i og for sig ganske stor sikkerhed for, at det ville man få vedkommende domfældt for.

Hvis man derudover har en videregående mistanke om – og det skal ikke bare være om hvad som helst – at vedkommende også gør sig skyldig i en bredere hackeraktivitet, så kan der opnås en kendelse om telefonaflytning. Så der er altså tale om en, som i forvejen står til en straf.

Også det med tyveri af telefontid har jo med meddeleleshemmelighed, altså med personlig integritet og privatlivets fred at gøre, men det er et forslag, som vi efter megen overvejelse kan støtte.

Tom Behnke (FP):

Det er jo korrekt, at den teknologiske udvikling løber stærkt, og det er spørgsmålet, om det forslag, vi behandler i dag, overhovedet er tilstrækkeligt i morgen. Det ved vi ikke, men vi kan jo i hvert fald gøre vores til at lave så opdateret en lovgivning som muligt, og der mener jeg, at justitsministeren har været heldig med det forslag, vi har til behandling her, for dér prøver man i hvert fald at tage højde for det, man har kendskab til i vore dage.

Det, der jo er det vigtige, er, når vi har en række love og bestemmelser i det her land, som vi mener skal overholdes, og vi har sat en myndighed som politiet til at undersøge, om lovgivningen bliver overholdt, og i de tilfælde, hvor den ikke gør det, at man da rejser tiltale og vedkommende bliver straffet på den ene eller den anden måde for at have overtrådt lovgivningen. Så er det også vigtigt, at den myndighed, vi har sat til at kontrollere, har det rigtige værktøj til at kunne efterforske sagerne. Og dér er det jo så netop et spørgsmål om, at man går ind og ændrer lidt i retsplejeloven, således at man får en udvidet mulighed for at efterforske.

Vi er helt trygge ved den formulering, man har lavet, vi er helt trygge ved, at man på dette specielle område ser bort fra strafferammen, som ellers normalt er der, når vi taler om indgreb i meddeleleshemmeligheden. Det er jo således, at for det første så er det en afgrænset udvidelse, man foretager, og for det andet er det jo for den specielle gruppe, nemlig hackerne, at man gør det. Så det har vi ingen problemer med.

Den anden del, som handler om urigtige oplysninger til en offentlig myndighed, ved at de er afgivet enten på en diskette eller på elektronisk post, så er det jo korrekt, at vi skal sikre os, at det budskab, der når frem, nu også er det budskab, som afsenderen sendte. Men det må kunne lade sig gøre i den teknologiske tid, vi befinder os i, at sikre, at de ting og de meddelelser, man sender, nu også forbliver i den stand, som de blev afsendt i.

Afslutningsvis i bemærkningerne til forslaget lægger ministeren så også op til, at der skal nedsættes et udvalg, som løbende kan holde øje med det her område, og som løbende kan komme med indstillinger til, at man skal justere lovgivningen, hvis det bliver nødvendigt.

Der vil jeg nok sætte spørgsmålstegn ved, om det er nødvendigt, at vi nedsætter et helt udvalg til at skulle sidde og beskæftige sig med det her, eller om nogle af de udvalg, der sidder i forvejen, kunne få det lagt ind under sig, eller om vi eventuelt skulle gøre det i Folketinget, at vi siger: Nu lovgiver vi på den måde, som forslaget her lægger op til, og skulle der så vise sig et udtalt behov for at justere lovgivningen, ja, så opdager Folketinget det jo nok alligevel.

Selv om vi ikke har nedsat et udvalg, så skal der jo nok være personer, som arbejder med de her ting, der vil gøre ministeren opmærksom på, at der er problemer, f.eks. at politiet retter henvendelse til justitsministeren og siger: Vi har problemer med efterforskningen i den og den type sager, for lovgivningen er for stram. Og derfor så synes jeg, det er lidt overflødigt, at man nedsætter et udvalg. Udvalg er for så vidt en udmærket ting, men der skal også ligesom være et formål med, at man nedsætter udvalg.

Men samlet så kan Fremskridtspartiet støtte forslaget, og vi ser med det her forslag frem til en meget hurtig udvalgsbehandling.

Søren Søndergaard (EL):

Som nævnt indeholder det her forslag tre dele, og til alle tre har vi betænkeligheder om end af forskellig karakter.