

svarlig tale, eller også var der måske nogle af dem, der gerne ville kunne drive virksomhed på den måde.

Jeg vil spørge Venstres ordfører, om de tal, Venstre regner med, er de samme tal, som Europa-Kommissionen regner med, altså et overslag, der roder rundt mellem 35 mia. kr. og 65 mia. kr. Det er jo de tal, der findes i dag, og det er dem, man må operere inden for, og det er jo en ret stor usikkerhedsmargin, der opereres med fra Europa-Kommissionens side. Er det Venstres tal, er det det, Venstre regner med at det projekt eventuelt kan komme til at koste?

**Brian Mikkelsen (KF):**

Det Konservative Folkeparti er ivrig tilhænger af alle forbindelser, der knytter Danmark sammen, og af forbindelser, der knytter Danmark sammen med andre lande, først og fremmest selvfølgelig med Sverige. Vi har gjort et ihærdigt arbejde for Øresundsforbindelse, og vi vil også være og er allerede ihærdige forkæmpere for en Femer Bælt-forbindelse.

Vi mener, der er taget højde for den risikoanalyse, og vi mener, at SF og hr. Steen Gade har sovet i timen. Vi vil selvfølgelig ikke som et økonomisk ansvarligt parti være med til at underbudgettere, men vi vil heller ikke overbudgettere med store anlægsudgifter for statens midler. De ting er undersøgt nøje og vil blive undersøgt nøje for alle broprojekter i Danmark, også for et Femer Bælt-projekt.

Jeg har den opfattelse, at SF og hr. Steen Gade – og det er jo fair nok – forsøger at træne det projekt, men det burde man dog nok bekende klarere kulør med hensyn til. Vi er som sagt meget positive over for det, og vi vil forsøge at undgå den trænering og den forhindring, SF forsøger at stille op med forslag om en risikoanalyse, som der allerede er taget højde for.

(Kort bemærkning).

**Steen Gade (SF):**

Jeg blev noget forundret. Hr. Brian Mikkelsen siger, at der er taget højde for det, altså at der er lavet en økonomisk risikovurdering, men trafikministeren har lige sagt, at der ikke er lavet en analyse.

Men ministeren har givet sig i forhold til sidste gang, vi drøftede spørgsmålet, og det skal jeg kvittere for om lidt, når jeg skal svare: Den bliver fremrykket, der kommet et eller andet, som vi skal snakke nærmere om under dette forslags behandling.

Men trafikministeren har altså lige fortalt Folketinget, at der ikke er lavet økonomisk risikovurdering. Jeg ved ikke, om det er Det Konservative Folkeparti, der har foretaget en, for så vil jeg altså gerne høre noget om, hvad det er, hr. Brian Mikkelsen er nået frem til. Hvad regner Det Konservative Folkeparti med, at der er af risiko på det område i det her forslag?

Jeg kunne have lyst til at sige, at sidst vi diskuterede det her i offentligheden, havde jeg tilfældigvis den oplevelse at mødes med nogle jyske erhvervsfolk om eftermiddagen samme dag, som det havde været diskuteret i medierne. Og det, de ikke kunne forstå, var, at en ansvarlig politiker i Danmark – det var altså trafikministeren – sagde, at han ikke ville foretage en økonomisk risikovurdering, for de kunne da aldrig finde på at udvide deres fabrik eller foretage en langtidsinvestering uden at have foretaget en økonomisk risikovurdering. Men når det handler om broer og offentlige penge, så er Det Konservative Folkeparti åbenbart fuldstændig ligeglad.

(Kort bemærkning).

**Brian Mikkelsen (KF):**

Jeg vil tillade mig at sige, at Det Konservative Folkeparti på alle områder, på alle områder uden undtagelse, er mere økonomisk ansvarligt end SF, også på trafikinvesteringsområdet. Selvfølgelig er vi meget påpasselige og nidkære med hensyn til offentlige midler, for der skal ikke bruges for mange af dem, og det står selvfølgelig i modsætning til, hvad hr. Steen Gades parti står for. Og det gælder også med hensyn til Femer Bælt.

Der er ikke lavet nogen risikoanalyse endnu, det er selvfølgelig rigtigt nok, men vi har tiltro til, at Trafikministeriet formår at gøre det på en kompetent måde, og vi mener, at det forslag, som SF her har fremsat, er komplet overflødig, fordi det også indeholder det arbejde, som Trafikministeriet er ved at foretage.

(Kort bemærkning).

**Jette Gottlieb (EL):**

Jeg hæfter mig ved, at hr. Brian Mikkelsen opfatter det som en trænering af et projekt, at man ønsker et reelt funderet økonomisk beregningsgrundlag. Det forekommer mig fuldstændig absurd. Det betyder, at hvis man går ind for et forslag, så kan man altså vedtage det uden noget som helst grundlag, og hvis man ikke går ind for det, ja, så kan man også forkaste det uden nogen som helst økonomisk beregning.